

הממונה על המשמעת

2.4.2023
תיק 32/2023

דיון משמעתי-

בעניינו של XXX – בית הספר למדעי המחשב

1. העבירות המיוחסות לסטודנט הן לפי סעיף 13.4 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה, ו/או לפי סעיף 13.6 שעניינו הפרת הוראות המתייחסות לבחינה. האירוע התרחש ביום 2.3.2023 בבחינה בקורס חשבון אינפי 2. בכתב הקובלנה נטען כי בבחינה הנ"ל השתמש הסטודנט במחשבון שאסור היה בשימוש.
2. בתגובה לקובלנה מסר הסטודנט על יושרו ועל היותו סטודנט עם ערכים שמעורב במכללה ותורם למוסד. ובהמשך:
"אין לי כוונה לבצע דברים בצורה לא הוגנת, זה המחשבון שאצלי בשימוש גם בבחינה וגם בעבודת הבית. אני לא סטודנט שמפר חוקים, אני לא מחפש דרכים לא הוגנות... אני מצר על כך ומפציר שוב כי אין בכוונתי לעשות דבר לא הוגן. השימוש במחשבון היה הבסיסי ביותר כגון כל המכשירים"
3. ביום 28.3.2023 התקיים דיון בעניינו של הסטודנט. הדיון התקיים בזום. הסטודנט היה מיוצג על ידי שון רחמים. בדיון השתתף כעד מטעם התביעה המשגיח בכיתה מר מנחם.
4. המשגיח העיד כי המחשבון האסור בשימוש נתפס אצל הסטודנט כ- 50 דקות לאחר התחלת הבחינה. הסטודנט התבקש לשים את המחשבון על שולחן הבודקים, והמשיך בבחינה עם מחשבון אחר.
5. הסטודנט אישר בדיון שהיו ברשותו שני מחשבוני: אחד תקין ואחד לא תקין. לטענתו, הביא שני מחשבוני לבחינה למקרה שאחד ישבוק חיים.
6. עוד טוען הסטודנט כי אינו יודע כיצד להשתמש בפונקציות של המחשבון האסור בשימוש ולפיכך, לא הקנה לו מחשבון זה יתרון בבחינה. **הסנגור הראה לבית הדין סרטון שהכין הסטודנט ובו רואים שאינו מצליח לפתור שאלה בבחינה באמצעות המחשבון האסור.**
שון: אני רוצה להראות סרטון בנושא שהוכן על ידי XXX אחרי שבדקתי איד להשתמש במחשבון. כלומר סרטון XXX מצליח להשתמש במחשבון אבל הוא בפועל טעה בו. אם היה בא במטרה להונות, סביר להניח שהיה מצליח לפתור אותה.
7. טוב היה אם הסנגור היה נמנע מלהראות את הסרטון המדובר, שאין לו כל משקל מבחינה ראייתית.
8. לעבירת ההונאה לפי סעיף 12.4 לתקנון – אין צורך שהתביעה תוכיח כי מעשה או מחדל שנעשו מתוך מטרה להונות בבחינה הצליחו להקנות יתרון לסטודנט. לפי סעיף 14.4(א) "שימוש, החזקה הכנה קבלה של מידע אסור במהלך הבחינה" מקימים חזקה כי הסטודנט עשה את המעשה מתוך מטרה להונות.
9. לאחר ששמעתי את מכלול העדויות, אני סבורה שמה "שיש" בתיק מרים את נטל ההוכחה בו חייבת לעמוד התביעה לעניין עבירת ההונאה. הסטודנט הגיע למבחן עם שני

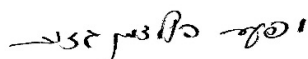
מחשבוניים. גם אם גרסתו נכונה והוא הביא מחשב נוסף לגיבוי – לא שמעתי ממנו הסבר סביר מדוע התחיל את הבחינה עם המחשב האסור בשימוש. טענת הסטודנט שלא ידע כיצד להשתמש בפונקציות של המחשב האסור אינה מעלה ואינה מורידה. עצם העובדה שאפשר לעשות במחשבון האסור שימוש לפתור את השאלות, מקים חזקה של כוונה להונות, אותה לא הצליח הסטודנט לסתור.

10. משהגעתי למסקנה כי התביעה הרימה את נטל ההוכחה לעניין שימוש בחומר אסור בבחינה מתוך מטרה להונות אני מרשיעה את הסטודנט בעבירות לפי סעיף 12.6. ו- 12.4. לתקנון.

גזר דין

1. בסעיף 14.2 לתקנון קבוע לגבי עבירת ההונאה עונש חובה :
 "הורשע נילון בעבירה לפי סעיף 12.4. בגין הונאה בבחינה... דינו הרחקה בפועל לשנת לימודים אחת לפחות, וזאת בנוסף לכל עונש אחר שיוטל עליו. על אף האמור לעיל, ראשי בית הדין המשמעתי לחרוג מכך ולהשית על הנילון עונש אחר, וזאת במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים שירשמו"
2. לאחר התלבטות, ולא בלי היסוס - החלטתי לחרוג מעונש **החובה** שקבוע בסעיף. הטעם לכך הוא שקובלנות לגבי שימוש במחשבון אסור בבחינה הגיעו בעת הזו בפעם הראשונה לרשויות המשמעת. לעובדה שמדובר בתיקים שניתן לייחס להם אופי תקדימי החלטתי לתת משקל על ידי הקלה בתקופת ההרחקה בפועל. לא נעלמה מעיני עמדת התובע שסבור שעובדה זו אינה מעלה ואינה מורידה, ונדרש להפעיל את עונש החובה שקבוע בתקנון. .
 לפיכך אני קובעת את עונשו של הסטודנט כדלקמן :
1. פסילת הבחינה
2. פסילת הקורס חשבון אינפי 2
3. הרחקה בפועל לסמסטר אחד. **ההרחקה תחול על סמסטר א' תשפ"ד.**
4. הרחקה לשנה מלימודים על תנאי באם יעבור עבירה נוספת לפי סעיף 12.4 או 12.6 לתקנון המשמעת. התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים.

זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת