

הממונה על המשמעת

17.4.2023
תיק 19/2023

דיון משמעותי-

בעניינו של XXX – בית הספר למשפטים

1. נגד הסטודנט הוגשה קובלנה על עבירה לפי סעיף 12.13 לתקנון המשמעת. בכתב הקובלנה פורט כי בבחינה שהתקיימה בקורס "סדר דין פלילי" ביום 3.3.2023, בזמן חלוקת הבחינות, התבקש הסטודנט לעבור מקום. למשמע הבקשה התעצבן הסטודנט וזרק את המקלדת והעכבר בחוזקה מאחורי השולחן.
2. ביום 28.3.2023 התקיים דיון בעניינו של הסטודנט. הדיון התקיים בזום. הסטודנט היה מיוצג על ידי אופיר מדמוני. בדיון השתתפו ג'נין שלום המשגיחה מגישת הקובלנה עדה מטעם התביעה וסהר ברדיאן עד מטעם ההגנה.
3. בדיון העידה המשגיחה כי התנהגות הסטודנט היתה חריגה ובכל 14 שנותיה במכללה לא נתקלה בתגובה מסוג זה לבקשה לעבור מקום בבחינה. המשגיחה צילמה את מצב המקלדת לאחר זריקתה, והתמונה עם תיארוך של 3.3 הוצגה בפני בית הדין.

ג'נין: באותו יום של הבחינה, XXX ישב בשורה הראשונה והגעתי אליו עם טופס הבחינה. הוא היה האחרון וראיתי שהוא ישב בשורה אחת במקום בטור כמו שנהוג. ביקשתי ממנו להתקדם לשורה החיצונית בטור. הוא לא הסכים והתרגז. הוא לא רצה להעביר את המקלדות, וכשביקשתי להעביר הוא לקח שתי מקלדות מהטור הראשון ואת העכבר לקח וזרק בחוזקה אחד אחרי השני מאחורי השולחן. אמרתי לו שלא נהוג להתנהג ככה ואתה יכול לשבור את זה. הוא התקדם, עבר בטור ונגמר הסיפור.

=

המשגיחה העידה כי מדובר היה בחדר בחינה גדול ולא היתה מניעה אובייקטיבית להענות בנימוס לבקשה לעבור מקום:

ג'נין: הסטודנטים היו ברווחים גדולים ביניהם. למיטב זכרוני הוא היה ראשון ויחיד בטור שלו. וכולם הניחו בצד את המקלדות כי היו מרווחים מאוד בכיתה גדולה ואני לא חושבת שהמקלדת מפריעה.

אופיר: המשגיחה כתבה שXXX התעצבן- כיצד זה בא לידי ביטוי?

ג'נין: הוא לא היה אליים. מילולית אולי כן. כי הוא פשוט התנגד והרים את הקול זה נקרא קצת להתעצבן. הוא לא קילל אותי. אני גם ניסיתי לקרוא ולא הבנתי הכל. אבל הוא לא דובר אמת. המקלדות באמת היו בטור והיה צריך ביד אחת להזיז את שתי המקלדות. הוא התרגז ואני מאמינה שהיה לחוץ. הוא סירב ואז כשביקשתי שוב, הוא זרק על הרצפה. אנחנו מגיעות בדרך כלל חצי שעה לפני תחילת הבחינה. כותבים על הלוח את כל הפרטים שצריך לרשום.

מעדות המשגיחה עולה גם שXXX היה היחיד שלא ישב במקומו ולפיכך ביקשה אותו לזוו מקום :

גי'נין : לא, פשוט לא השתמשו במחשבים והזיזו. היחיד שלא ישב במקומו היה XXX.
כשיביקשתי מXXX זה היה על השולחן בטור הראשון. אבל במקום להעביר לטור הנכון הוא זרק על הרצפה. כל המקלדות היו על השולחן. לא היו מקלדות בכלל.

אופיר : יצא לך לבחון בכיתות מעבדה?

גי'נין : כן.

אופיר : והאם ניתן לעשות בחינה עם כל הציוד?

גי'נין : בדרך כלל כן. במקרה הזה כן, כי לא היו הרבה סטודנטים והיה הרבה מקום. כל הסטודנטים הזיזו הצידה את המקלדות כדי שלא יפריע (הדגשה י.ה-ג)

4. טענת ההגנה המרכזית היתה כי הסטודנט לא התעצבן ולא התנהג כפי שמיוחס לו בכתב הקובלנה.

אופיר : אתה יכול לתאר מה קרה לפני הבחינה?

XXX : אני ישבתי בכיסא אחד מצד שמאל של השורה. מצד ימין סליחה. כיסא שני משמאל. ניגשה אליי הבוחנת וביקשה ממני לעבור כיסא אחד שמאלה היכן שהיו שתי מקלדות. שאלתי איך אכתוב את הבחינה כי יש שם שתי מקלדות, היא השיבה כי אלה הנהלים. מה שקרה זה שנעניתי לדרישה שלה ועברתי כיסא אחד שמאלה. מה שניסיתי לה לקחת את שתי המקלדות ולשים אותן מאחורי השולחן. כמובן מה שסטודנטים רבים עשו. הפעלתי שיקול דעת, ראיתי הרבה מקלדות תלויות ככה מאחורי השולחן וכמובן שלא היתה לי אופציה אחרת לעשות. ניסיתי להבין מה לעשות, שאלתי את הבוחנת ולא קיבלתי שום תגובה ממנה. הגעתי בערך רבע שעה לפני תחילת הבחינה. לא ניגשו אליי במהלך הרבע שעה. רק בדקה ה 90 לפני הבחינה היא ביקשה שאעבור. אני יודע שצריך לשבת בטור אבל בגלל שתי המקלדות בשולחן מאוד צר אז לא יכולתי לעשות ככה את הבחינה.

...

אופיר : המשגיחה טענת שהתעצבנת. אתה יכול להסביר למה כתבה כך?

XXX : אני לא יודע, אולי השאלה שלי למה את רוצה שאעבור שמאלה אז היא חשבה שאני מתעצבן. (הדגשה י.ה-ג).

לא התעצבנתי, עברתי שמאלה, נשמעתי להוראות שלה. בהפרישי זמן מהירים. שאלתי איך את רוצה שאעשה את הבחינה? לא היה התעצבנות. שום דבר. מעולם בעבר לא הועמדתי לדין משמעותי. עשיתי 2 מכינות- גם קדם אקדמית וגם מכינת משפטים ואני פה 4 שנים ומעולם לא היתה פרובוקציה מצדי. תמיד יושב בשקט.

ירון : אם אתה טוען שרק הזזת את המקלדות כמו כולם ולא התעצבנת, אז למה היית צריך להתנצל בפניה?

XXX : מדובר באישה מבוגרת, בגיל של אמא שלי והרגשתי שהיא הרגישה מאויימת, אז הרגשתי צורך להתנצל, ואמרתי לה על אף שאני לא חושב שנעשה פה משהו, את אישה מבוגרת ולכן אני מנצל. היא גם הגישה את הקובלנה.

ירון : אבל מה קרה מנקודת הראות שלך לפחות שמצריך התנצלות?

XXX : יכול להיות שזה ששמתני את המקלדות, היא הרגישה מאויימת. (הדגשה י.ה-ג)

ירון : מה מאיים בלהעביר את המקלדות אחורה?

XXX : לא יודע, היא כנראה חשבה שהעברה אחורה מופנה כלפיה כי שאלתי למה את רוצה שאעבור שמאלה. רציתי להיות חכם ולא צודק.

5. עדותה של המשגיחה אמינה עלי. המשגיחה זכרה את גודל הכיתה, את מקום ישיבתו של XXX ואת התנהגותו במענה לבקשתה לעבור מקום. התרשמתי שהמשגיחה הבינה היטב שתגובתו של XXX חורגת מהתנהלות נאותה. כאמור, המשגיחה עובדת במכללה 14 שנים והיא העידה שמדובר במקרה חריג שהצדיק להבנתה הגשת קובלנה. אני דוחה איפוא את טענת ההגנה כי מדובר בחוסר הבנה מצד המשגיחה.
6. לצד עדותה האמינה של המשגיחה, מצאתי כלא אמינות את עדותו של XXX ואת עדות העד מטעם ההגנה סהר ברדיאן. כאמור, XXX העיד בעדותו כי מצא לנכון להתנצל בפני המשגיחה מפני "שיתכן שהרגישה מאויימת מהאופן ששמתי את המקלדת". אני מעריכה את ניסיונה של המשגיחה להבחין בין תגובה סבירה לבין תגובה חריגה. הפעולות של זריקת מקלדת ועכבר לא היו חריגות על פי הבנתה הסובייקטיבית של המשגיחה. מדובר בהתנהגות לא הולמת לפי קנה מידה שנהוג במכללה.
7. עדותו של עד ההגנה הסטודנט סהר ברדיאן, היתה רצופה סתירות והתרשמתי שהעדות אינה אמינה. סהר העיד כי ישב לפחות שתי שורות מאחורי XXX ובינו לבין XXX היו גבים של שני סטודנטים. למרות המרחק והבלוק שיצרו הסטודנטים שישבו בין סהר לבין XXX, העד "דיקלם" בדיון את טענות ההגנה. העד העיד כי שמע במדויק את טון הדיבור שבו ענה XXX למשגיחה ולטענתו היה זה "טון רגוע של שיח ביניהם". במענה לשאלתי כיצד שמע את הדברים במדויק ל-XXX כך שישב במרחק וללא שדה ראייה של XXX – ענה סהר כי היה שקט בכיתה. ואז מיד הפך את עדותו ואמר כי בכיתה היתה התנהלות מאד רועשת עם הבוחנות לפני התחלת הבחינה לגבי המזגן והחלונות. עדותו הלא אמינה של עד ההגנה מכתימה לא רק אותו אלא גם מחלישה מאד את טיעון ההגנה המרכזי.
8. ל-XXX כל האמור, אני מוצאת שהתנהגותו של הסטודנט כפי שתוארה בכתב הקובלנה וכפי שפורטה על ידי המשגיחה בדיון עולה כדי עבירה של הפרת הוראות לפי סעיף 12.13 לתקנון.

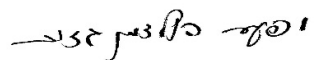
גזר הדין:

- התובע ביקש להשית על הסטודנט עונש של פסילת הבחינה, 100 שעות למען הציבור, נזיפה והרחקה על תנאי. ההגנה טענה לעונש מופחת של שעות למען הציבור בלבד. לאחר ששקלתי בעניין ולקחתי בחשבון את מכלול הנסיבות, כולל העובדה שמדובר באירוע נקודתי של הפרת הוראות שהסתיים לפני התחלת הבחינה ובנוסף הסטודנט התנצל בפני המשגיחה מיד לאחר הבחינה, אני קובעת את עונשו כדלקמן:
1. נזיפה
 2. ביצוע 50 שעות לתועלת הציבור. על הסטודנט להשלים את השעות לתועלת הציבור **לא יאוחר מיום 30.8.2023** שאם לא תעוכב זכאותו לתואר בחצי שנה (6 חודשים), בנוסף לכל עונש אחר שהוטל עליו. ויודגש כי זכאותו של הסטודנט תוקפא בכל מקרה עד למועד שבו ישלים את כל

מכסת השעות בפועל. לכן, הדחיה של חצי שנה במועד הזכאות לתואר תתחיל מהמועד בו התקבל בדיקנט הסטודנטים אישור על השלמת שעות העבודה לתועלת הציבור ו/או ממועד העמידה בתנאים האקדמיים לתואר, לפי המאוחר. **באחריות הסטודנט לפנות לדיקנאט הסטודנטים כדי לתאם מקום לביצוע השעות לתועלת הציבור.**

3. הרחקה לשנה על תנאי באם יעבור עבירה נוספת לפי סעיף 12.6 לתקנון המשמעת. התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים.

זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת