

הממונה על המשמעת

4.7.2024
תיק 33/2024

דיון משמעתי-

בעניינו של XXX מבית ספר לכלכלה

1. נגד הסטודנט הוגשה קובלנה לפיה בבחינה בקורס "מבוא לכלכלה ב" שהתקיימה ביום 26.5.2024, בעת שיצא לשירותים היה ברשותו טלפון נייד. בקובלנה נכתב כי הטלפון היה על "מצב טיסה" ונלקח מהסטודנט לפני שיצא לשירותים. הסטודנט מואשם בעבירה על סעיפים 12.4 ו-12.6 לתקנון המשמעת.
2. ביום 30.6.24 התקיים דיון בעניינו של הסטודנט. הסטודנט היה מיוצג על ידי ארתור קוריל מאגודת הסטודנטים. בדיון העידה מטעם התביעה המשגיחה שולי אייזן. מטעם ההגנה העידו בן חבר ילדות ושותף לדירה עם הסטודנט ושחף שהוא שכן וחבר.
3. בדיון העידה המשגיחה שכאשר תפסה את הטלפון אצל הסטודנט, היא ראתה שהיה במצב טיסה ותגובת הסטודנט היתה שהוא לא שם לב. הסטודנט לא התווכח עם המשגיחה ומסר את הטלפון לבקשתה.
4. בדיון העיד הסטודנט כי הגיע לבחינה על אופנוע. הסטודנט הסביר שיש לו רויטנה שלפני שהוא מתחיל לנהוג על האופנוע הוא מעביר את הטלפון למצב טיסה כדי לא לקבל שיחות/רטט שגורם הסחת דעת בשעת הנהיגה. כאשר הגיע לבחינה הוא שכח שהטלפון מונח בכיס. הטלפון לא השמיע קול, שכן כאמור היה על מצב טיסה. לכן, רק כאשר המשגיחה ביקשה ממנו לרוקן את הכיסים לפני יציאה לשירותים הוא שם לב שהטלפון אצלו. הסטודנט העיד כי היה במצב של חוסר ריכוז באותו בוקר והוא רואה בכך את הסיבה לשיכחה של הטלפון בכיס. בעדותו מסר הסטודנט כי בבוקר הבחינה נדרש לעזור לשותפו לדירה לבצע טיפולים רפואיים ולהכין לו אוכל, וכל זאת בלוי"ז צפוף. מעדות הסטודנט עולה שמאז שהחל בנסיעה על האופנוע ועד שנתפס בבחינה היה רצף במצב הטלפון במוד טיסה. עובדה זו מהותית בעיני ומחזקת את גירסתו כי בשל הלו"ז העמוס שהיה לו אותו בוקר שכח את הטלפון בכיס.
5. הסטודנט התנצל על האירוע ואמר שאף שלא היתה כל כוונה לרמות בבחינה, הוא לוקח אחריות על מעשיו.
6. העדים מטעם ההגנה תמכו את עדות הסטודנט. השותף לדירה העיד כי הסטודנט עזר לו בתקופת ההחלמה מפציעה והעזרה של הסטודנט היתה כרוכה בהכנת אוכל, קניות וטיפולים רפואיים. בן העיד כי הסטודנט הוא בעל אופי אחראי, אמין ומחוייב למשימות שנוטל על עצמו. החבר שחף גם העיד על אמינותו, יושרתו ושיקול הדעת המיושב של הסטודנט שבאים לביטוי בין היתר בהתנדבויות המשותפות שהם עושים מאז תחילת מלחמת חרבות ברזל.
7. הסטודנט סיפק לבית הדין מכתב מאת מעבידו שבו מצויינות תכונות אופי של יושרה ואמינות ומחוייבותו למקום העבודה.
8. לאחר שבחנתי את גרסת הסטודנט לגבי הנסיבות בהן הכניס את הטלפון למבחן ולאחר שהתרשמתי מעדות הסטודנט, שהיתה אמינה בעיני, ומתוכן עדות העדים שהביא, שהיו

גם הם אמינים בעיני, הגעתי למסקנה שההגנה הצליחה לסתור את החזקה של כוונה להונות למרות שהכנסת טלפון חכם לבחינה, היא הכנסת חומר אסור. לפיכך אני מזכה את הסטודנט מעבירה לפי סעיף 12.4. לתקנון.

9. הכנסת טלפון חכם לבחינה, ללא אישור, מהווה גם עבירת הפרת הוראות שגם ההגנה מודה שנעברה. לפיכך אני מרשיעה את הסטודנט בעבירה לפי סעיף 12.6 לתקנון.

גזר הדין

ב"כ התביעה ביקש להשית את העונש המקובל על הפרת הוראות שהוא פסילת בחינה, פסילת קורס והרחקה על תנאי. ב"כ סטודנט טען כי הנסיבות של הכנסת הטלפון לבחינה והעובדה שהטלפון היה על מצב טיסה מלמדות על הפרת הוראות ברמה נמוכה, ולכן יש להסתפק בפסילת הבחינה ובנזיפה.

בהינתן הנסיבות המאד חריגות של המקרה, אני קובעת את עונשו של הסטודנט כדלקמן במצטבר:

1. פסילת הבחינה בקורס מבוא לכלכלה ב' במועד שבו נעברה העבירה (ציון 0).
2. ביצוע עבודות לתועלת הציבור בהיקף של 50 שעות. על הסטודנט להשלים את השעות לתועלת הציבור **לא יאוחר מיום 4.12.2024** שאם לא תעוכב זכאותו לתואר בחצי שנה (6 חודשים), בנוסף לכל עונש אחר שהוטל עליו. ויודגש כי זכאותו של הסטודנט תוקפא בכל מקרה עד למועד שבו ישלים את כל מכסת השעות בפועל. לכן, הדחיה של חצי שנה במועד הזכאות לתואר תתחיל מהמועד בו התקבל בדיקנט הסטודנטים אישור על השלמת שעות העבודה לתועלת הציבור ו/או ממועד העמידה בתנאים האקדמיים לתואר, לפי המאוחר. **באחריות הסטודנט לפנות לדיקנאט הסטודנטים כדי לתאם מקום לביצוע השעות לתועלת הציבור.**

3. הרחקה לשנה על תנאי באם יעבור עבירה נוספת לפי סעיף 12.6 לתקנון המשמעת. התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים.

זכות ערעור תוך 15 ימים.

פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת