

28.4.2021
תיק מס' 6/2021

החלטה בדיון המשך בעניינה של XXX בית הספר לכלכלה

ביום 28.4.2021 התקיים לפני דיון המשך בעניינה של הסטודנטית XXX. הסטודנטית הגישה ערעור על פסק הדין שבו הורשעה. במסגרת הליך הערעור ביקשה נשיאת בית הדין המשמעתית לערעורים כי לפני משורת הדין תינתן הזדמנות נוספת לסנגורים להתייחס ולשאול את מגיש הקובלנה – המתרגל - על תוספת קצרצרה לפרוטוקול מיום 16.3.21, וכי יבורר במסגרת דיון ההמשך אם הדרך שרואים בטייטה שהציגה הסטודנטית היא דרך נכונה באמצעותה ניתן להגיע לתוצאה שמופיעה בדף העזר.

לאחר ששמעתי את הסברי הסטודנטית ואת ניתוח הפתרון של המתרגל לא השתכנעתי שטעות בתום לב יכולה להסביר את פתרון השאלה שמופיע בדף הטייטה. כפי שמפורט בפרוטוקול: בדף הטייטה של הסטודנטית מופיעים יותר מנתון שגוי אחד שזהה לטור בחינה אחר. כך לגבי הנתון של 1500 שלא הופיע בגרסת השאלון שלה; כך לגבי שימוש בנוסחה שגויה; וכך לגבי התוצאה הסופית של 764.805 ששייכת לטור בחינה אחר ואשר לא ניתן להגיע אליה על סמך הנוסחה השגויה שמופיעה בדף הטייטה (גם בהתבסס על הנתון השגוי של 1500).

לאור הסבריו של המתרגל שהצביע על מצבור טעויות בדף הטייטה של הסטודנטית ועל העובדה שבדף מופיעה התשובה המספרית הנכונה של טור אחר בבחינה שאליה לא ניתן להגיע בדרך שמופיעה בטייטה, איני רואה מקום לחזור בי מהחלטתי הקודמת לגבי הרשעה בהפרת הוראת סעיף 13.4 לתקנון.

פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת