

הממונה על המשמעת

תיק 52/2025

דיון משמעתי-

בעניינה של הסטודנטית XXX – החוג לחינוך

1. נגד הסטודנטית הוגשה קובלנה משמעטית בעבירות לפי סעיף 12.4 ו- 12.6 לתקנון. לפי כתב התלונה בעת בחינה בקורס "כתיבה באוריינות אקדמית" שהתקיימה ביום 31.7.2025 הסטודנטית סירבה לבקשת המשגיחה לעבור מקום ורק לאחר שנאמר לה שתוגש נגדה קובלנה צייתה להוראת המשגיחה. בנוסף, הסטודנטית יצאה לשירותים וחזרה עם נייר טואלט עליו סיכומים בכתב ידה, הסטודנטית סירבה לתת את פרטיה האישיים למשגיחה, ולקחה את תעודת הזהות שלה מידי המשגיחה. בתגובה לתלונה מופיע בכתב ידה של המשגיחה: "אני אביא לכם עורך דין לא עשיתי כלום. את לא תקחי את הפרטים שלי". לכתב הקובלנה צורף צילום של שני ניירות כתובים שנתפסו לפי הנטען אצל הסטודנטית.
 2. ביום 30.9.25 התקיים דיון בעניינה של הסטודנטית. הדיון התקיים במכללה למנהל. הסטודנטית לא היתה מיוצגת. הסטודנטית הבהירה כי אינה מעוניינת בייצוג.
 3. מטעם התביעה העידו ד"ר ענת מוברמן נאמנה אקדמית והמשגיחה שרה לביא באמצעות שיחה טלפונית.
 4. להלן עיקרי העדות הראשית של המשגיחה:

"בבחינה הסטודנטית וחברה שלה ישבו יחד וביקשתי מהסטודנטית לעבור מקום. הסטודנטית אמרה "אני לא עוברת מקום". אח"כ נכנסה הנאמנה האקדמית ד"ר ענת מוברמן ואמרה לסטודנטית לעבור מקום ושהיא רוצה לפתוח קובלנה". אמרתי לנאמנה האקדמית, שאין צורך להגיש קובלנה כי הסטודנטית כבר עברה מקום.

אחרי שעה החברה של הסטודנטית יצאה לשירותים. ומיד כאשר החברה חזרה, הסטודנטית יצאה לשירותים.

הסטודנטית שהתה זמן רב בשירותים. ולכן יצאתי לבדוק מה קורה. ראיתי את הסטודנטית יוצאת מהשירותים.

הסטודנטית אמרה לי: "למה העברת אותי מקום אני גם ככה הגעתי חולה". עניתי לה: אני אביא לך כוס תה ושהיה לך בהצלחה.

הלכתי והבאתי לסטודנטית כוס תה

אחרי שהסטודנטית התיישבה במקום שלה ראיתי בתוך השאלון שלה דף נייר טואלט עם כיתוב. התקרבותי אליה ואז הסטודנטית כיווצה את דף הטואלט ושמה אותו על השולחן ליד הניירות שעשתה במ שימוש לקינוח האף.

לקחתי את נייר הטואלט ויצאתי לאחר אית קומה לספר על האירוע.

כשיצאי החוצה ראיתי את הנאמנה האקדמית ד"ר ענת מוברמן ואת המרצה.
 5. הסטודנטית חקרה את המשגיחה בחקירה נגדית:
- הסטודנטית: את ראית שאני לא מרגישה טוב, בשביל זה הייתי צריכה נייר טואלט. הנייר על הרצפה לא היה שלי.
- הסטודנטית: לא התווכחתי עם המשגיחה. לא הרגשתי טוב. לא היה לי מצב רוח טוב.
- הסטודנטית: איפוא היה נייר הטואלט?
- המשגיחה: בין דפי השאלון, ואת פותחת ומעתיקה ופותחת את השאלון ומעתיקה. איך שראית שאני רואה אותך, ציקמקת את נייר הטואלט ושמת אותו על השולחן. נייר טואלט אחר עם כיתוב בתוך השאלון.

6. ד"ר ענת מוברמן העידה בעדות ראשית כי מחוץ לחדר הבחינה המשגיחה נתנה לה את דפי נייר הטואלט הכתובים. הנאמנה האקדמית קראה לסטודנטית וביקשה ת.ז. לצורך צילום. הסטודנטית הושיטה בתחילה את ת.ז. ואח"כ אמרה שלא רוצה לתת, לקחה את התעודה והלכה, לפני שכתבה תגובה לכתב התלונה.

7. גרסת הסטודנטית לאירועים היתה שונה מגרסת המשגיחה :

אני לא מכירה את הכתב על הנייר.
המשגיחה העבירה אותי מקום. החברה התחילה לדבר ואז העבירה אותי מקום.
עברתי למקום אחר, לשולחן הראשון.
התחלתי לכתוב.
אמרתי לה אני רוצה לצאת לשירותים. כי אני מצוננת. יצאתי לשירותים. קשה לי לכתוב.
כשחזרתי המשגיחה אומרת לי מה הניירות על הרצפה.
אמרתי לה זה לא הניירות שלי.
אחרי שהתווכחתי עם המרצה.... בסוף המבחן הבנתי שיש לי קובלנה.

8. במהלך הדיון שאלתי את הסטודנטית :

שאלה: האם היה נייר טואלט על השולחן שלך לפני שיצאת לשירותים?
תשובה: לא
שאלה: האם לפני שיצאת לשירותים ראית ניירות טואלט על הרצפה?
תשובה: לא
שאלה: איפוא היו הניירות הכתובים על הרצפה?
תשובה: לא זוכרת
שאלה: כיצד יתכן שישבת בשולחן הראשון והיו ניירות טואלט כתובים על הרצפה, המשגיחות לא ראו את הניירות הללו?
תשובה: לא יודעת
האם החומר שכתוב על ניירות הטואלט קשור לתכני המבחן?
תשובה: לא

9. שאלתי גם את התובע אם התקבלה התייחסות המרצה לתוכן הכיתוב על ניירות הטואלט והתובע השיב בשלילה. הסטודנטית אמרה בדיון שאין בעיה לדבר עם המרצה ולברר איתה את גרסתה. לפיכך, במהלך הדיון כתב התובע אמייל למרצה לברר אם הניירות המדוברים קשורים לחומר הבחינה.

10. המרצה השיבה באמייל: כן. אני מכירה את הסיפור. המשגיחה סיפרה לי מה קרה. החומר שכתוב לא קשור לחומר שנלמד בקורס אבל כן קשור למאמר שעליו הם היו צריכים לכתוב סקירה ממזגת בבחינה

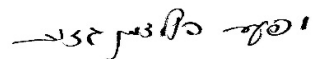
11. לאחר ששמעתי את גרסת הסטודנטית מצאתי אותה לא אמינה. טענת הסטודנטית כי החומר שנכתב על נייר הטואלט אינו קשור לבחינה נסתרה על ידי המרצה, בנוסף, גרסת הסטודנטית כי הניירות היו על הרצפה לפני השולחן הראשון והמשגיחות לא שמו לב, אינה סבירה. מנגד, אין מחלוקת כי הסטודנטית יצאה לשירותים לאחר החברה שלה ולאחר שחזרה מהשירותים נתפסו אצלה שתי חתיכות נייר טואלט עם כיתוב.

12. למשגיחה אין אינטרס להגיש קובלנה נגד סטודנטית, ומצער היה לשמוע שהסטודנטית סבורה שהקובלנה הוגשה בשל מוצאה. בדיון השמיעה המשגיחה עדות עקבית שתאמה את תיאור נסיבות האירוע כפי שהופיעו בכתב התלונה.

13. לאחר שמיעת העדויות, אני מוצאת שהתביעה הרימה את נטל ההוכחה לגבי יסודות העבירה לפי סעיפים 12.4 ו-12.6 לתקנון המשמעת ולפיכך אני מרשיעה את הסטודנטית בעבירות אלו.
14. בטיעונים לעונש טענה הסטודנטית שהיא זכאית ולכן אין להטיל עליה עונש. התובע ביקש להשית על הסטודנטית את העונשים המקובלים לפי התקנון.
15. לא מצאתי נסיבות שמצדיקות להקל בעונשה של הסטודנטית, מלבד העובדה שהיא בעלת משפחה. נתתי לכך ביטוי בתקופת ההרחקה בפועל מהלימודים. לפיכך אני קובעת שעונשה של הסטודנטית יהיה במצטבר כדלקמן:
- א. ציון 0 בבחינה + פסילת הקורס.
- ב. הרחקה לתקופה של שני סמסטרים מהלימודים במסלול האקדמי הכללה למנהל. ההרחקה תחול על סמסטרים א' ו-ב' תשפ"ו. הסטודנטית תוכל לחזור ללימודים בסמסטר קיץ תשפ"ו.
- ג. הרחקה על תנאי לתקופה של שנה באם תעבור עבירה נוספת לפי סעיפים 12.4 או 12.6 לתקנון המשמעת. התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים (כולל בתארים מתקדמים)

ניתן היום - 5.10.2025

זכות ערעור תוך 15 יום.



פרופ' יפעת הולצמן-גזית

הממונה על המשמעת