

הממונה על המשמעת

תיק / 16-2025

דיון משמעתי-

בעניינו של הסטודנט XXX, בית הספר למנהל עסקים

1. נגד הסטודנט הוגשה קובלנה משמעתית ובה נמסר כי בתאריך 28.2.25 במהלך בחינה בקורס תכנות מונחה עצמים, הסטודנט נתפס כשברשותו שעון חכם וטלפון סלולרי. מכשיר הטלפון היה כבוי. הסטודנט הואשם בעבירות על סעיפים 12.4 ו- 12.6 לתקנון המשמעת.
2. ביום 25.3.25 התקיים דיון בקובלנה. לבקשת הסטודנט, הדיון התקיים במכללה. נכחו בדיון מטעם התביעה: העד: אסף הללי הנאמן האקדמי. הסטודנט היה מיוצג על ידי מר עינב צנעני מהסגוריה הסטודנטית וראש מערך הסגוריה הסטודנטית מר מרדכי נהוראי.
3. לאחר סיום הדיון העביר התובע לבית הדין הודעה כי "לאחר שמיעת עדות הסטודנט אני חוזר בי מהאישום לפי ס' 12.4". האישום לגבי 12.6 נותר על כנו.
4. במהלך הדיון הודה הסטודנט כי נכנס למבחן עם שעון חכם וטלפון. אין מחלוקת בין התביעה להגנה כי השעון היה דלוק אך הטלפון היה סגור. הנאמן האקדמי העיד כי הוא ראה בחומרה את העובדה שהסטודנט החזיק את הטלפון הכבוי בצמידות לשעון החכם בהבדל ממצב שבו הטלפון הכבוי היה מונח בתיק בקדמת הכיתה.
5. הנאמן האקדמי העיד כי נכנס לכיתה בתחילת הבחינה והודיע לסטודנטים את הנחיות הבחינה הרגילות האוסרות על החזקת שעונים חכמים וטלפונים.
6. בחקירתו הראשית העיד הסטודנט כי שכח את הטלפון בכיס כאשר נכנס לבחינה וכך גם לגבי השעון. הסטודנט ייחס את "השכחה" להפרעות קשר וריכוז שהוא מתמודד איתן ושגורמות לו לטענתו לפיזור דעת חמור, עד כדי שיכחה של דברים בפרק זמן של דקות. הסטודנט העיד כי הגיע לבחינה ושכח את התיק בבית ולכן יצא מהרכב כאשר הוא לוקח ביד את הטלפון והשעון החכם שנמצא דרך קבע על הזרוע.
7. יצויין כי ההגנה שלחה באמייל לפני הדיון לבית הדין אבחונים של הסטודנט החל מאיבחון דידקטי בכיתה ב', איבחון פיסכו דידקטי מכיתה י' ואבחון רפואי בתחום הקשב. הערתי להגנה ואני חוזרת ומדגישה בכתובים, שאין אפשרות להגיש מסמכים רפואיים לבית הדין שלא דרך עדים. כלומר, על ההגנה היה להביא איש מקצוע מתחום האבחון הדידקטי שיוכל לפענח עבור בית הדין את משמעות המסמכים הרפואיים שחלקם הגדול מתאר את מצבו של הסטודנט לפני עשור ויותר שנים, את מצבו העכשווי של הסטודנט והרלוונטיות של מצב זה לעובדות נשוא הקובלנה. בהעדר עדות של איש מקצוע, ואפשרות לתביעה לחקור את איש המקצוע חקירה נגדית איני מייחסת משקל למסמכים האמורים שאת משמעותם האמיתית אין ביכולתי להבין בהעדר עדות כאמור.
8. לאחר הדיון שלח הסגור את דו"ח הדיקנט לגבי הקלות הסטודנט. בדוח נכתב כי על בסיס אבחון הסטודנט זכאי לתוספת זמן, התעלמות משגיאות כתיב, שירותי מרכז הנגישות, ודף נוסחאות מרוחב.
9. הסטודנט העיד כי בתחילת הבחינה שהבחונות התחילו לחלק את דף הקידוד קיבל רשות לצאת לשירותים. לטענתו הוא לא זוכר אם שמע את ההנחיות הבחינה שמסר הנאמן האקדמי. טוב

- היה אלמלא טענה זו היתה מועלית, שכן הסטודנט הודה שבהיותו תלמיד שנה ג' הוא מכיר את הנחיות הבחינה לעניין טלפונים ושעונים חכמים. לכן גם אם לא שמע באופן אישי את ההנחיה, עדות שאני מייחסת לה אמינות נמוכה, ידיעתו של הסטודנט לגבי הנחיות הבחינה אינה מוטלת בספק והנאמן האקדמי העיד כי מסר לכיתה את הנחיות הבחינה.
10. הסגור טען, שוב לא לפי הפרודצורה הנדרשת של העדת המשגיחה, שהסטודנט ישב בשורה שניה מול המשגיחות עובדה שלטענתו תומכת בגרסתו ששכח מתוך פיזור דעת את הטלפון בכיס ואת השעון על היד. גם הנאמן האקדמי העיד, שכאשר תפס את הסטודנט עם שעון חכם הוא לא ניסה להסתיר אותו.
11. מקובלת על התביעה טענת ההגנה כי מדובר בשעון חכם שאי אפשר להכניס לו סים. הפונקציות של השעון פעילות כאשר הטלפון דולק. הסטודנט טען שאינו מכיר את הפונקציה של התחברות עם השעון לרשת הווי פיי.
12. כאמור הסטודנט הודה שעשה טעות כאשר הכניס את הטלפון והשעון לבחינה.
13. בחקירה הנגדית שאל אותו התובע: מדוע מצאת לנכון לציין שהגעת למבחן בלי תיק? הסטודנט: בגלל הרמה הגבוהה של הפרעות קשב שאני סובל ממנה. אני עפיון ושוכח, גם לסגור את הדלת אני צריך לבדוק שסגרתי. בדרך כלל אני שם את התיק ליד הדלת בבית וברגע שאני מגיע לבחינה עם תיק אני שם את הטלפון והשעון בקדמת הכיתה. במקרה זה חזרתי מאוחר מהעבודה, לא קמתי בזמן הבנתי שאני מאחר ויצאתי בלי תיק מהבית.
- התובע: האם באופן מודע כאשר יצאת מהאוטו והבנת שאתה בלי תיק, הכנסת בחינה את הטלפון לכיס וכיבית אותו?
- הסטודנט: כן זה נכון.
14. ההגנה טענה שנפל פגם של שיהוי בקובלנה בכך שעברו 3 שבועות מיום האירוע ועד יום הדיון. לטענת ההגנה, אם התלונה היתה מתבררת מהר יותר, ניתן היה להוציא סרטים מהחניה במכללה להראות שהסטודנט הגיע ללא תיק לבחינה.
15. אני לא סבורה שפרק זמן של 3 שבועות הוא ארוך במיוחד, זאת בין היתר נוכח העובדה שההגנה ביקשה שהדיון יתקיים פרונטלי, מהלך שדורש תיאום של כל המעורבים בהליך כולל עד התביעה. גם לגופה של טענה, הנושא של הגעה לבחינה עם/ בלי תיק אינו מהותי שכן הסטודנט הודה שבמודע הכניס את הטלפון לכיס, כאשר יכול היה להשאיר אותו במכונית.
16. לאחר ששמעתי את עדות הסטודנט, אני סבורה שמקרה זה שונה בנסיבותיו מתיק 6/25, שם היה מדובר בסטודנט שלא רגיל להבחן בקמפוס ראשון לציון ובהנחיות הבחינה בקמפוס לעניין הנחת הטלפון בקדמת הכיתה. זאת ועוד, בתיק 6/25 השתכנעתי שהסטודנט שכח בהיסח דעת את הטלפון סגור בכיס. מנגד, במקרה לפני גרסת ההגנה לגבי שיכחה בהיסח דעת שגרמה לסטודנט להכנס לבחינה עם השעון החכם, היתה מהימנה בעיני, אך לא כך לגבי הימצאותו של הטלפון בכיס. לפי התרשמותי הסטודנט השאיר את הטלפון בכיס במודע (לא מתוך כוונה להונות) אך כן במודעות לכך שהפעולה היא הפרת הוראות. הצירוף של שעון וחכם וטלפון יחד הוא חמור מבחינת פוטנציאל השלכות הפרת ההוראות.
17. התובע ביקש להשית על הסטודנט את רף הענישה המקובל בעבירות של הפרת הוראות מסוג של הכנסת טלפון + טלפון חכם, משמע עונש מצטבר של פסילת קורס, פסילת בחינה והרחקה לשנה על תנאי. הסגור טען כי מדובר בהפרת הוראות ברף נמוך ולפיכך יש להסתפק בפסיקת בחינה ושעות למען הקהילה. לתמיכה הביא הסגור כאסמכתא את תיק 33/24 בו הושתו על

סטודנט שנתפס עם טלפון סגור בבחינה העונשים המצטברים של פסילת הבחינה, 50 שעות למען הציבור והרחקה על תנאי וכן את פסק דין 6/25 לעיל.

18. אני סבורה שתיק זה שונה לא רק מתיק 6/25 כפי שהסברתי לעיל אלא גם מתיק 33/44. שם היה מדובר בסטודנט שהגיע למכללה על אופנוע כאשר הטלפון בזמן הנהיגה נמצא כל הזמן במצב טיסה. לאחר שהכנה את האופנוע, הסטודנט שכח שהטלפון על מצב טיסה נמצא אצלו בכיס וכך נכנס לבחינה. כאמור עובדות המקרה לפני שונות לחלוטין. הסטודנט לא שכח שהוא מכניס טלפון לבחינה. הוא היה מודע לך במיוחד לאור כך שלא היה לו תיק והוא אחז את הטלפון בידו. הסטודנט גם היה מספיק מודע לסגור את הטלפון לפני הבחינה. אולם הוא הפר את ההוראות בכך שלא הניח את הטלפון על שולחן הבוחנות או לחילופין השאיר אותו במכונית.

19. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות של המקרה ונתתי משקל להתרשמותי מהסטודנט מתמודד עם קשים בריכוז, החלטתי באופן חריג לא להשית על הסטודנט פסילת קורס ולהמיר עונש זה בשעות למען הקהילה בהיקף שמגלם את חומרת העבירה. על הסטודנט יושתו במצטבר העונשים להלן:

א. פסילת הבחינה.

ב. ביצוע 100 שעות לתועלת הציבור. על הסטודנט להשלים את השעות לתועלת הציבור **לא**

יאוחר מיום 1.3.2026 שאם לא תעוכב זכאותו לתואר בחצי שנה (6 חודשים), בנוסף לכל

עונש אחר שהוטל עליו. ויודגש כי זכאותו של הסטודנט תוקפא בכל מקרה עד למועד שבו

ישלים את כל מכסת השעות בפועל. לכן, הדחיה של חצי שנה במועד הזכאות לתואר

תתחיל מהמועד בו התקבל בדיקנט הסטודנטים אישור על השלמת שעות העבודה

לתועלת הציבור ו/או ממועד העמידה בתנאים האקדמיים לתואר, לפי המאוחר. **באחריות**

הסטודנט לפנות לדיקנאט הסטודנטים כדי לתאם מקום לביצוע השעות לתועלת

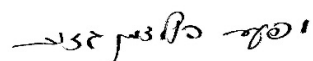
הציבור.

ג. הרחקה לשנה על תנאי באם יעבור עבירה נוספת לפי סעיף 12.6 לתקנון המשמעת. התנאי

יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים (כולל בתארים מתקדמים)

ניתן היום 30.3.2025

זכות ערעור תוך 15 יום.



פרופ' יפעת הולצמן-גזית

הממונה על המשמעת