

הממונה על המשמעת

30.6.2020
תיק מס' 29/2020

דיון משמעתי

הכרעת דין:

העבירות המיוחסות לסטודנטית הן עבירות לפי סעיף 13.4 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה, ו/או לפי סעיף 13.6 שעניינו הפרת הוראות המתייחסות לבחינה. האירוע התרחש בתאריך 1.3.2020 במהלך בחינה בקורס "מתמטיקה לכלכלנים" במסגרת בית הספר לכלכלה, כאשר נמצא במכסה המחשבון שברשותה של הסטודנטית פתק הכולל חומר רלבנטי לבחינה ואסור לשימוש. הפתק הועבר למרצה הקורס שקבע שמדובר בדף נוסחאות מורחב של חומר הבחינה.

בתגובתה לקובלנה כתבה הסטודנטית: "הפתק הנ"ל ממבחן קודם. הבוחנת לקחה את הפתק ב-10 דקות הראשונות של המבחן. לא נעשה שימוש כלל בזמן המבחן (היה על הכסא) אשמח להתחשב בנושא".

מתגובת הסטודנטית עולה כי היא מודה שהפתק שהודבק בחלק הפנימי של מכסה המחשבון נכתב על ידיה וטענתה היא שמדובר בפתק שהוכן למבחן קודם ולא נעשה בו שימוש בזמן המבחן. הסטודנטית ניסתה להסביר את הטענה "הפתק ממבחן קודם", בכך שמדובר בפתק שהכינה כשלמדה בבית. קו הגנה נוסף שנקטה הסטודנטית וב"כ הוא לנסות לערער את עדותה של המשגיחה שרה שמצאה את הפתק. הסטודנטית טענה כי המשגיחה לא בודקת את המחשבוני ולפיכך אם היתה יודעת שבודקים מחשבוני היתה בודקת עצמאית לפני המבחן ומוציאה את הפתק האסור.

לא ירדתי לסוף קו ההגנה השני שכן השאלה אם המשגיחה בודקת מחשבוני אינה רלוונטית כלל ליסודות העבירה לפי סעיף 13.4 לתקנון. זאת ועוד, לאחר ששמעתי את העדות המהימנה של המשגיחה שרה השתכנעתי שהיא בדקה את כל המחשבוני בכיתה.

הסטודנטית הביאה להגנתה את הסטודנטית XXX שנכחה גם כן באולם הבחינה. העדה העידה כי:

1. המשגיחה בדקה את כל המחשבוני בכיתה
2. גם היא הכינה פתק עם נוסחאות מורחבות לפני המבחן לצורך תרגול, אך לא הכניסה אותו לחדר הבחינה.

עדות העדה לא מעלה ולא מורידה לעניין האירוע ולמעשה רק חיזקה את גרסת המשגיחה לעניין בדיקת המחשבוני. לעניין השימוש בפועל בפתק, אומנם הפתק נתפס 10 דקות לאחר תחילת המבחן, אך לעובדה שהסטודנטית לא עשתה בו שימוש אין חשיבות, שכן מדובר בעבירה התנהגותית, שאין צורך להוכיח במסגרתה העתקה בפועל. תקנון המשמעת קובע בסעיף 13.4(2)(1), כי בנסיבות של הכנסת מידע אסור במהלך בחינה, חזקה שהדבר נעשה במטרה להונות. במקרה הנדון הסטודנטית לא הצליחה לסתור את החזקה ונסיבות המקרה של ניסיון להסתיר את הפתק, בהתאם לעדות המשגיחה ותגובת הסטודנטית הן בזמן אמת למשגיחה והן לקובלנה, שלפיה החומר שייך לבחינה קודמת ואינו רלוונטי לבחינה הנוכחית מלמדים כי המעשה נעשה במטרה להונות.

בעת הדיון ב"כ הסטודנטית העלה טענה חדשה בדברי הסיכום כי "הסטודנטית שכחה להוציא את דף הנוסחאות מהמחשבון". טענה זו לא הועלתה בתגובה לכתב הקובלנה וגם הסטודנטית העלתה אותה לראשונה בדיון בפני. טענה זו לא מתיישבת עם דבריה של הסטודנטית עצמה כי "זה דף ממש גדול. אם הייתי רוצה הייתי רושמת ממש קטן. הייתי משקיעה".

לאור מסכת העובדות המתוארת, מצאתי שיש מקום להרשיע את הסטודנטית בעבירה לפני 13.4. לתקנון המשמעת ולהשית עליה את העונשים המקובלים בהתאם לרף הענישה הקבוע בתקנון.

גזר דין:

1. ביטול הבחינה וביטול הקורס
2. הרחקה בפועל לשנת הלימודים תשפ"א.
3. הרחקה לשנה על התנאי במקרה שתבוצע עבירה לפי סעיף 13.4 או 13.6. בעתיד.

זכות ערעור תוך 15 ימים.

יפעת הולצמן גזית

פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת