

הממונה על המשמעת

2.9.2021
תיק 84/2021

דיון משמעתני-

בעניינה של XXX מבית הספר לכלכלה

1. העבירות המיוחסות לסטודנטית הן עבירות לפי סעיף 13.4 לתקנון המשמעת שענינו הונאה בבחינה ו/או לפי סעיף 13.6 לתקנון המשמעת שענינו הפרת הוראות המתייחסות לבחינה. הארוע התרחש בתאריך 29.7.21 במהלך בחינה מקוונת בקורס "מבוא לפסיכולוגיה ב'", כאשר בהתאם לקובלנה הסטודנטית נבחנה באותו מקום עם סטודנטיות אחרות, מיקמה את המצלמה באופן שלא ניתן לראות את פניה, וברגעים שכן ראו את פניה היא נצפתה מדברת.
2. ביום 24.8 התקיים דיון בעניינה של הסטודנטית הדיון התקיים בזום. הסטודנטית היתה מיוצגת. במקור הוגשה הקובלנה נגד 3 סטודנטיות שלפי נתוני הזום התחברו באותה רשת ווי פיי. **ערב הדיון הודו שתי הסטודנטיות בעבירה על סעיף 13.4 לתקנון המשמעת בכך שנבחנו באותו חדר יחד ופעלו בצוותא חדא בפתרון המבחן. XXX – אינה מודה במעשים המיוחסים לה וביקשה לקיים את הדיון.**
3. בדיון הוקרן הסרטון שבו רואים את שלוש הסטודנטיות, ואין מחלוקת כי XXX לוי עשתה את הבחינה באותה דירה עם שתי הסטודנטיות הנוספות. גדר המחלוקת הוא לגבי התקיימות יסודות העבירה על סעיף 13.4 לגבי XXX. המייצגת של הסטודנטית טענה כי XXX לא ישבה עם שתי הסטודנטיות האחרות במהלך הבחינה אלא בחרה להפריד עצמה מהסיטואציה ולשבת במרפסת. לטענתה העובדה שהיה שולחן קטן במרפסת הקשתה עליה למקום את המצלמה באופן שיראו אותה כפי שנדרש לפי ההנחיות.
4. עלי להעיר כי העובדה שהסטודנטית "בחרה להפריד עצמה מהסיטואציה" אינה ראויה לשבח ואף לא להדגשה. הסיטואציה היא של בחינה מקוונת(!) ואסור לשבת יחד עם נבחנים אחרים באותו החדר.
5. לעניין מיקום המצלמה, גם כאן הציגה המייצגת תפיסה שגויה לעניין אחריותה של המשגיחה להעיר לסטודנטית בכל פעם שלא רואים אותה בפריים. ההפך הוא הנכון. באחריותו של הסטודנט לראות לתנאים נאותים לקיום הבחינה. כמו במקרים אחרים, גם במקרה זה אני מקבלת את הטענה כי שולחן קטן לא איפשר את מיקום המצלמה כנדרש. זה אינו המבחן הראשון שהסטודנטית מבצעת בצורה מקוונת והיא אמורה לדעת שהמצלמה צריכה לקלט את הפנים, המחשב ואת משטח העבודה. למרות ידיעה זו, בסרטון רואים כי הסטודנטית אינה מצויה כלל בפריים. אוסיף מעבר לנדרש שהמשגיחה פונה אל XXX לפחות פעמיים ומתרה בה שהעמדת המצלמה אינה תקינה. למרות ההתראות רואים בהמשך שהסטודנטית לא מקפידה להשאר במשך כל זמן הבחינה בפריים.
6. בסרטון שהוקרן בדיון רואים את הסטודנטית מדברת. על כך השיבה המייצגת כי :
לגבי הדיבורים : כשרואים אותה מזיזים את השפתיים ניכר לפי תנועות הגוף והשפתיים שהיא מדברת לעצמה. מדובר בכמה שניות בלבד. היא מקריאה לעצמה ופותחת מעט את הפה. היה לה קשה להתרכז בתנאים האלה ולכן היא הקריאה את השאלות. היא לא דיברה לאף אחד ולא היה לה קשר לבנות הללו שהיו מרוחקות. היא יכלה לשבת איתן באותו חדר אם רצתה להעתיק. היא לא ישבה בסלון כי אחותה הקטנה של ליאור היתה שם והיא לא רצתה שתפריע לה.

בנוסף, לגבי השתיים האחרות- ברור שהן אשמות והן הודו. הן מצחקקות ומדברות, אבל XXX לא לוקחת בזה חלק וגם הוטרנה מאחוריה. העיניים שלה מכוונות למסך.
הסטודנטית הוסיפה:

- אני מאובחנת עם הפרעות קשב חמורות אני מדברת עם עצמי. אין לי כרגע הקלות במכללה כי כספית זה לא מתאפשר לי לעשות את האבחון החוזר הזה. הן הגיעו להסדר כי הן הבינו שאם יגיעו לוועדה אני יכולה להידפק סתם, אז הגענו להסכמה שהן יודו ואני זכאית. כי לא הייתי איתן.
7. מן האמור עולה כי אין אבחון תקף לסטודנטית. כמו במקרים אחרים גם במקרה זה מועלת הטענה של הקראה עצמית. מדובר במגפה שתוקפת סטודנטים במבחנים מקוונים ובאופן זה יש להתייחס למהימנות הטענה, אלא אם מתקיימות נסיבות חריגות ביותר שיכולות לספק הסבר שמתיישב באופן סביר עם הקראה עצמית.
8. בדיון טענה הסטודנטית כי היא יושבה במרפסת שרחוקה מהחדר בו ישבו חברותיה: "המרפסת נמצאת בחדר אחר. המרפסת נמצאת ליד המטבח והסלון. זה בצד אחר של הבית. זה ויטרינה לפתוח." לאחר שצפיתי שוב בסרטון אני סבורה שעדותה לא מהימנה. בנקודת זמן 1:00:00 רואים את XXX יושבת לפני תחילת הבחינה עם החברה שלה (ולא כפי שטענה שבחירה לשבת בחוץ מלכתחילה). בנוסף, החל מדקה 1:00:38 ואילך רואים את XXX הולכת עם המחשב למרפסת. מדובר במרפסת שצמודה לחדר/ חלל שבו ישבו חברותיה (ולא כפי שטענה שיש סלון ומטבח המהווים חיץ בין החדרים). אכן, במהלך הדיון הוצגו על ידי המייצגת תמונות העלולות להטעות לעניין מיקום המרפסת ביחס לחדר, ואף שניתן היה להציג בנקל את מבנה הבית, כפי שהעיר ואף ביקש הממונה על התביעה, הדבר לא נעשה. כאמור עדות הסטודנטית אינה עולות בקנה אחד עם הנראה בסרטון, והתמונות שהציגה המייצגת לא מראות את מבנה פנים הבית.
9. לאור העולה מהסרטון לגבי קרבה פיזית בין המרפסת לבין החלל בו ישבו חברותיה של XXX מצאתי שבוצעו עבירות על הוראות סעיף 13.6 ו- 13.4. לתקנון המשמעת. אדגיש, כי אין חולק ששתי הסטודנטיות האחרות דיברו בבחינה. לפיכך, ככל שהן דיברו ו-XXX הקשיבה מתגבשים יסודות עבירת הונאה, קל וחומר אם XXX דיברה עם חברותיה בנקודות הזמן שרואים אותה עושה כן בסרטון.

גזר דין:

משמצאתי שהתקיימו יסודות עבירת הונאה לפי סעיף 13.4 אני קובעת כי עונשה של הסטודנטית יהיה

1. ביטול הקורס מבוא לפסיכולוגיה ב'
 2. ציון 0 בבחינה
 3. הרחקה בפועל משנת הלימודים תשפ"ב
 4. הרחקה על תנאי אם תעבור על עבירת משמעת לפי סעיף 13.6 ו/או 13.4 לתקנון. התנאי יעמוד בתקופו למשך 3 שנים.
- זכות ערעור תוך 15 ימים.

יפעת הולצמן גזית

פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת

