הערת פסיקה: האם יש זכות ערעור על החלטה בעיכוב ביצוע?
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ברשימה זו אדון בהחלטת בית המשפט המחוזי בירושלים בעניין עו"ד שטרצר,[[1]](#footnote-1) שקבע כי אין זכות ערעור על החלטה בדבר עיכוב ביצוע של פסק דין משמעתי. כפי שאסביר להלן, החלטה זו שגויה מיסודה, וכי בסעיף 72 לחוק לשכת עורכי הדין [להלן: **חוק הלשכה**] נקבעה זכות ערעור על החלטה לעכב ביצועו של עונש שהטיל בית דין משמעתי במסגרת ערעור על פסק הדין.

באותו מקרה, הורשע עו"ד שטרצר בדין המשמעתי בשנת 2014 בגין קובלנה שהוגשה בשנת 2012, ונגזרו עליו 7 שנות השעיה.[[2]](#footnote-2) חלק מן העבירות נעברו כבר בשנת 2003. עורך הדין הגיש ערעור לבית הדין הארצי, וכן בקשה לעיכוב ביצוע. בית הדין דחה את הבקשה לעיכוב ביצוע ולא נעתר אף לבקשה לעיון מחדש. לפיכך הגיש עורך הדין לבית המשפט המחוזי בירושלים ערעור על ההחלטה שלא לעכב את ביצוע פסק הדין, בטענה שהנזק שיגרם לו יהיה בלתי הפיך ושבנסיבותיו האישיות המיוחדות ולנוכח המועד הקרוב לשמיעת הערעור בבית הדין הארצי יש מקום לעכב את ביצוע עונש ההשעיה עד לאחר הערעור.

ועדת האתיקה טענה שמדובר בהחלטת ביניים, שאין עליה ערעור ולכן אין לבית המשפט המחוזי סמכות לדון בתיק. עורך הדין השיב, שערעור על עיכוב ביצוע הוא הליך מקובל ושכיח וכי יש ללמוד גזירה שווה מסעיף 78 לחוק הלשכה המקנה זכות ערעור על החלטות בעניין השעיה זמנית.

בית המשפט המחוזי קיבל את עמדת הלשכה, שמדובר בהחלטת ביניים ולכן שאין יסוד בדין להגשת הערעור ולפיכך דחה על הסף את הערעור. בית המשפט המחוזי הוסיף שאף במסגרת הליכים פליליים אין לערכאת הערעור סמכות לדון בבקשות רשות לערער על החלטות ביניים.

עיון בחוק לשכת עורכי הדין מלמד שהחלטת בית המשפט המחוזי בטעות יסודה. סעיף 72 לחוק הלשכה (כפי שתוקן בשנת 2008) קובע זכות זו במפורש:

(א)  ביצועו של פסק דין של בית דין משמעתי, לא יעוכב רק בשל כך שאפשר לערער על פסק הדין או שעוד לא תמו כל ההליכים בערעור שהוגש על פסק הדין.

 (א1) בית הדין המשמעתי, ואם הוגש ערעור – בית הדין שלערעור או בית המשפט שלערעור, רשאי להורות על עיכוב ביצועו של פסק דין של בית הדין המשמעתי עד להכרעה בערעור או עד למועד מוקדם מזה שיקבע, בתנאים שיקבע או בלא תנאים.

 (ב)  פסק דין מרשיע שאין עליו עוד ערעור, רשאי בית הדין המשמעתי שהטיל את העונש, ואם היה ערעור - בית הדין המשמעתי או בית המשפט שהכריע בערעור, לדחות, מטעמים שיירשמו, את ביצועו, כולו או חלקו, למועד שיקבע, בתנאים שיקבע או ללא תנאים.

 (ג)   על החלטה לפי סעיף זה יחולו הוראות סעיפים 70 ו-71.

סעיף 70 לחוק הלשכה קובע את זכות הערעור על החלטת בית דין משמעתי לבית הדין הארצי לערעורים, וסעיף 71 קובע את זכות הערעור על פסק דין של בית הדין הארצי לבית המשפט המחוזי בירושלים. כך ההסדר החוקי הוא שבית הדין הדן בערעור מוסמך לעכב את ביצועו של פסק הדין, ועל החלטתו בעניין עיכוב הביצוע יש זכות ערעור לבית המשפט המחוזי.[[3]](#footnote-3)

דומה, שבית המשפט המחוזי התעלם מההוראות החדשות שנחקקו במסגרת תיקון 32 לחוק לשכת עורכי הדין ונכנסו לתוקף בתחילת שנת 2010.[[4]](#footnote-4) עד לתיקון זה, הכלל היה ש"עונש שהוטל על ידי בית דין משמעתי ... לא יבוצע כל עוד אפשר לערער על פסק הדין, ואם הוגש ערעור – כל עוד לא תמו כל ההליכים בענין."[[5]](#footnote-5) במקביל ניתנה לקובל בסעיף 78(א) לחוק (בנוסחו עד לתיקון) סמכות לבקש השעיה זמנית במקרים מתאימים. על החלטה להשעיה זמנית נקבעה זכות ערעור (בסעיף 78(ו)).

בתיקון 32 שונה ההסדר. סעיף 72 שונה לחלוטין ונקבע בו ההסדר עיכוב ביצוע המובא לעיל, וסעיף 78(א) בוטל. כך, ברירת המחדל הפכה להיות ביצוע מידי של עונש השעיה, ובמקביל נקבע הסדר מפורט של עיכוב ביצוע הכולל ערעור בזכות.

בסעיף 27(ה) לתיקון 32 נקבע כי הוראות סעיפים 72 ו-78 המתוקנים יהיו בעלי תחולה מידית לגבי כל קובלנה שטרם ניתן בעניינה פסק דין של בית דין משמעתי. לכן ברור שעל ההליך בעניין עו"ד שטרצר שהוגש בשנת 2012 חל החוק המתוקן.

בית המשפט המחוזי פסח על שני הסעיפים. מצד אחד הוא יצא מנקודת הנחה נכונה שברירת המחדל היא ביצוע מידי וכדי לעכב את הביצוע יש להגיש בקשה מתאימה. מצד שני, בית המשפט המחוזי התעלם לחלוטין מן ההסדר האמור לעיל בסעיף 72 המתוקן, הפנה בהנמקתו לסעיף 78(א) שבוטל בתיקון, ואף מצא משען בפסק דין משנת 2002 בטרם תוקן החוק (פרשת אזוגי), העוסק בשאלת זכות הערעור על בקשה להשעיה זמנית(הליך שבוטל בתיקון 32 לחוק הלשכה).[[6]](#footnote-6)

קשה להלום את קביעתו של בית המשפט המחוזי (ואף את עמדתה של ועדת האתיקה המחוזית בדיון בערעור). הקביעה שאין זכות לערער על החלטה בעניין עיכוב ביצוע מנוגדת חזיתית ללשון החוק. מדובר בשגיאה על פני הפסק.

גם נימוקו החלופי של בית המשפט המחוזיכי בהליכים פליליים אין ערעורים על הליכי ביניים, אינו יכול לעמוד. בסעיף 87 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, נקבע במפורש כי החלטה בדבר מועד ביצוע עונש או דחיית המועד לביצועו ניתנת לערעור. גם אם מצא בית המשפט המחוזי שיש לבחון את הדברים מתוך גזירה שווה מן ההליך הפלילי (ובהתעלם מסעיף 72 לחוק הלשכה), היה עליו לקבוע שהחלטה בדבר עיכוב ביצוע ניתנת לערעור.

לסיכום, דומה שנפלה שגגה של ממש בפסק דינו של בית המשפט המחוזי. שגגה שיש להכיר בה, כדי שלא תשוב. זכות הערעור – הן בידי נאשם שהורשע והן בידי קובל – נקבעה בחוק הלשכה, והיא קיימת גם בהסדר הפלילי המקביל. זכות זו הולמת את תכליתה של הענישה המשמעתית ואת סדר הדין המשמעתי, ויש לקיימה.
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