

הממונה על המשמעת

22.8.2021
תיק 59/2021

הכרעת דין -

בעניינו של XXX מבית הספר לכלכלה

העבירות המיוחסות לסטודנט הן עבירות לפי סעיף 13.4 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה ו/או לפי סעיף 13.6 לתקנון המשמעת שעניינו הפרת הוראות הקשורות לבחינה. הארוע התרחש בתאריך 4.7.21 במהלך בחינה מקוונת בקורס "ניתוח ני"ע לשמאים", כאשר בהתאם לקובלנה, נמצא דימיון רב בין התשובות של הסטודנט לבין טיוטות של התשובה של סטודנט אחר. ביום 3.8.21 התקיים דיון בעניינו של הסטודנט. הדיון התקיים במרחב הוירטואלי באמצעות תוכנת זום. הסטודנט היה מיוצג.

בדיון השתתף מגיש הקובלנה מתרגל הקורס. על פי עדותו של המתרגל המערכת במודל מתעדת את כל התשובות שרושמים הסטודנטים. במקרה המדובר החה דמיון מחשיד בגרסת הטיוטה של שלש שאלות עליהן ענה הסטודנט.

בשאלה 3 שעוסקת בקרן נאמנות, בטיטה הראשונה משעה 10:44 רשם YYY 'לא חייבים לחשב על בסיס יומי על המדד' ההיגד זה דומה כמעט מילה במילה להיגד של סטודנט אחר (YYY בניאש) שרשם "לא חייב על בסיס יומי על המדד" מדד". שתי התשובות בגרסה הראשונה שלהן לא נכונות.

בשאלה 4 ענה XXX בטיטה הראשונה "חלוקת דיבידנד זה רק ארוע הטבה המשקיע נמצא בדיוק באותה פוזיציה". טיוטה זו זהה לטיטה הראשונה של סטודנט אחר שכתב "חלוקת דיבידנד זה רק ארוע הטבה, משקיע נמצא באותו פוזיציה". המתרגל העיד כי חשדו עלה בשל צבר של שלושה נתונים: האחד: הזהות בנוסח הטיוטה, השני, השימוש במונח "פוזיציה" שהוא לא סביר בהקשר לשאלה שכן הוא נלמד בנושא אחר בקורס. השלישי, העובדה שהתשובה של XXX אינה קשורה כלל לשאלה ולמעשה מתייחסת להיגד מספר 5 ולא להיגד 4.

בשאלה 6 בטיטה של XXX נכתב: 'עלייה בציפיות לאינפלציה תגרור ירידה של העקום הריאלי, ועלייה של העקום השקלי הלא צמוד, עד שההפרש ביניהם יגלם את ציפיות השוק החדשות'. טיוטה זו זהה לטיטה הראשונה סטודנט אחר שבה נכתב " ציפיות האינפלציה עולות כלומר ריבית נומינלית צריכה לעלות, אך ריבית ריאלית לא אמורה לרדת, לכן חלק מהטענה לא נכונה". גם תשובה זו אינה נכונה.

המייצג של הסטודנט טען כי

" מדובר בתשובות מאוד קצרות. תשובות של שורה עד שורה וחצי. הם גם לא זהות לחלוטין. מדובר בעריכה הראשונית של YYY לעומת העריכה הסופית של אלון. כלומר YYY לא הגיש את זה בצורה הזו. בנוסף, הם לא מכירים, לא היה ביניהם קשר במשך כל התואר, הם לא דיברו מעולם. הוא בקושי הכיר את YYY לפני כן. ברור שהם לא דיברו ביניהם תוך כדי המבחן ובטח לא ישלח לו גרסה ראשונית תוך כדי המבחן."

עוד טען המייצג לגבי שאלה 6 כי :

" הטענה הראשונה שלי היא לגבי שאלה 6- שכש YYY כתב את הטייטא הראשונית שלה, הוא כבר סיים לכתוב את הטייטא הראשונית של שאלות 2 ו 5. אני תוהה אם כך למה הוא לא שלח לו גם את תשובות 2 ו 5 כבר אם הוא כבר סיים אותן, למה שלח רק את 3 ו 4 ו 6?

והוסיף המייצג דיוק זמנים כי :

אצל YYY הוא התחיל את שאלה 6 בשעה 11:01. שאלה 6 אצל XXX נכתבה בשעה 10:59. כלומר לפני ש YYY כתב את הגרסה הראשונית שלו XXX כבר כתב את הגרסה הסופית שלו

לגבי שאלות 4 ו- 5 טען המייצג כי

לגבי שאלה 4 אצל XXX הוא נשאל על אג"ח והוא ענה על דיבידנד ולכן זה באמת דומה לתשובה של YYY. והטענה היא שהוא בעצם העתיק כמו תוכי את שאלה 4. בשאלה 5 אנחנו רואים ששאלו אותו דיבידנד והוא ענה אג"ח- כלומר הפוך. הוא התבלבל בין השאלות. בשאלה 5 התשובה על האג"ח, שונה מהגרסה הראשונה של YYY ומשאר הגרסאות כמובן. כלומר, שאם הוא היה מעתיק ממנו את שאלה 4 "כמו תוכי", מבלי אפילו לקרוא את השאלה, אז הוא היה צריך להגיע לשאלה 5 לקרוא דיבידנד ולענות אג"ח, כי את שאלה 5 הוא לא העתיק. התשובה היא שונה. זה מעיד על כך ש XXX התבלבל בין התשובות. XXX יש בעיות רפואיות בזמן האחרון. הועבר גם מכתב.

כאשר ביקשתי מהסטודנט הסבר לדמיון בין הבחינה שלו לבחינה של YYY ענה :

ההסבר היחיד שאני יכול לתת לזה , הוא שלשנינו אותם סיכומים, ויש לזה הסבר מאוד פשוט. יש ארבע קבוצות של סטודנטים לכלכלה בואסאפ, נשלחים שם סכומים בניתוח מודלים כלכליים באקסל, סיכומים בניתוח ניירות ערך, אם סטודנט קונה קורס של טרבלוס וסטודנט מסכם אותו אז הוא שולח.

אכן, המתרגל העיד כי שתי הבחינות הראשונות שראה בהן דמיון היו של YYY ואלון. אך כשהמשיך לבדוק הוא גילה כי דימיון מחשיד במספר תשובות זהות ולפיכך הוגשו גם נגד סטודנטים נוספים קובלנות :

" ולכן אני אומר שהחשד שלי לא אומר שהם העתיקו ישירות זה מזה אלא לדעתי היה שת"פ נרחב בין כל הסטודנטים בקורס. הציונים היו גבוהים מאוד בהתחשב בזה שהיה רק סטודנט אחד נוכח כל השיעורים בקורס."

אין חולק כי XXX קיבל ציון שונה בבחינה מהסטודנט YYY שאצלו נמצא דמיון מחשיד ביחס לשלש השאלות נשוא הקובלנה. אצל אלון, לא היו תיקוני טיטות והוא השאיר את רובן בנוסח הראשוני (השגוי). ב"כ הסטודנט טוען כי אילו היה XXX מעתיק מ YYY היה צריך לראות תשובות בסדר כרונולוגי של YYY ראשון ואח"כ של XXX וכן XXX צריך היה לתקן את

התשובות כפי שעשה YYY ולא להשאיר אותן בגרסתן הראשונית.

איני מקבלת טענות אלו. העובדה שאין דימיון בגרסה הסופית של YYY וXXX אינה מערערת את הממצאים לגבי הדימיון בטייטה הראשונה. הניסיון מלמד שהעתקות אינן מתבצעות לפי ספר הפעלה, ולפיכך העתקה של חלקים מתשובות אינה נדירה. הקובלנה הוגשה על בסיס דמיון יוצא מגדר הרגיל בנוסח הטייטה הראשונה של שלש שאלות. העובדה שXXX לא המשיך לפתח את התשובה בדומה להתפתחות שהיה אצל YYY – אינה מאיינת את הדמיון שניכר בנוסח הטייטה.

לאחר ששקלתי את מכלול הראיות שהובאו בפני, לא השתכנעתי שהסברו של הסטודנט סביר. אמינה עלי עדותו של המתרגל, כי שתי הבחינות משכו את תשומת ליבו בבדיקה הן בשל הדימיון בניסוח עד רמת המילה ושיבוש השפה והן בשל כך שאף אחת משלש השאלות לא נענתה בצורה נכונה. כלומר, מדובר בטייטות זהות עד כדי כך שהן מעוררות על פניהן חשד כבד להונאה בבחינה והחשד מתגבר כאשר נוסח הטייטה הוא שגוי. לפיכך, החלטתי להרשיע את הסטודנט בעבירה על סעיף 13.4 לתקנון המשמעת.

גזר דין:

משמצאתי שיש ראיות להרשיע את הסטודנט בעבירה על סעיף 13.4 לתקנון המשמעת, לא מצאתי כי במקרה זה יש נסיבות המצדיקות הקלה בעונש. לאור כל זאת אני קובעת כי יחולו במקרה זה העונשים הקבועים בתקנון:

- (1) פסילת הקורס ניתוח ני"ע לשמאים
 - (2) פסילת המבחן בקורס ניתוח ני"ע לשמאים
 - (3) הרחקה בפועל משנת הלימודים תשפ"ב
 - (4) הרחקה על תנאי באם יעבור עבירה נוספת לפי סעיף 13.4 או 13.6 לתקנון המשמעת.
- התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים.

זכות ערעור תוך 15 ימים.

יפעת הולצמן גזית

פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת