

הממונה על המשמעת

תיק 4/2026

דיון משמעת

בעניין הסטודנטים XXX ו-YYY – בית ספר לכלכלה

1. נגד הסטודנטים הוגשה קובלנה משמעתית בעבירות לפי סעיפים 12.4 ו-12.6 לתקנון המשמעת. הקובלנה מייחסת לסטודנטים העתקה אחד מהשני במטלה מסכמת בקורס "ניתוח מודלים כלכליים באקסל".
2. ב- 10.12.25 התקיים דיון בעניינו של הסטודנטים. הדיון נערך במכללה למנהל. הסטודנט XXX היה מיוצג על ידי עינב צנעני מהסנגוריה הסטודנטית. הסטודנט YYY היה מיוצג על ידי גל כהן מהסנגוריה הסטודנטית. מטעם התובע העידו מתרגל הקורס אסף הללי.
3. בפתח הדיון הודיע הסנגור של XXX כי הסטודנט מודה בעובדות העבירה והוא מבקש לטעון לעונש.
4. עד התביעה המתרגל אסף הללי העיד בעדות ראשית כי בדק את העבודה באופן רוחבי וזיהה זהות בין שתי העבודות, ומכאן חשד להעתקה. המתרגל הראה ביחס לכל אחת מהשאלות בעבודה המסכמת את הזהות המהותית שקיימת לטענתו במבנה, עיצוב ותוצאות, צבעים זהים של לשוניות מלבד שינויים מינוריים בטקסט, אשר לפי עדות המתרגל הם בבחינת שינוי קוסמטי. המתרגל העיד שאילו היתה נעשית העבודה באופן עצמאי כפי שנדרש בהנחיות לעבודה המסכמת, אין אפשרות סבירה שהיו מוגשות שתי עבודות זהות. המתרגל הסביר שבעבודה גם נדרשו הסטודנטים להפיק sensitivity report. מדובר במסמך שמופק ידנית ובו נדרש לעקוב באופן חד משמעתי אחרי טבלאות העזר. sensitivity report אמור להראות את טביעת האצבע הייחודית של כל סטודנט. במקרה של שתי העבודות, הדוח זהה.
5. בחקירה נגדית על ידי הסנגור גל כהן נשאל המתרגל:
שאלה: האם אתה מסכים שנימוק קוהרנטי לתשובה sensitivity report מעיד על תשובה עצמאית?
תשובה: לא. זה מעיד על כך שהעבודה נעשה באופן זהה. והשינוי היחיד היה שינוי מלל. מדובר ב-sensitivity report שמופק אחרי שעושים את טבלאות העזר.
שאלה: XXX הודה שהשתמש ב-AI. האם אתה יכול לומר איזה תשובה מנוסחת יותר באופן קוהרנטי?
תשובה: אני לא רואה שום הבדל בקוהרנטיות.
תשובה: שינויים קוסמטיים. בסעיף 1ה. יש תאי עזר ייחודיים והם לא ייחודיים. אין קוהרנטיות בתשובה של YYY. אני לא מומחה בקוהרנטיות.
שאלה: אני מפנה אותך גם לסעיפים 1ז. 1ה. בדוח סנסטיבי. ככולם רואים איזה תשובה יותר קוהרנטית?
שאלה: האם סטודנט שלא מנמק את התשובה זה מראה על עבודה לא עצמאית?
תשובה: אנחנו רואים בשתי העבודות נימוקים זהים או שינויים קוסמטיים.
שאלה: אני מפנה אותך לשאלה 3 ב- YYY מנמק את דרך התשובה. לעומת זאת אצל XXX – לא היתה תיבת הטקסט. אבל היתה טבלת נתונים זהה.

המתרגל – היה אפשר לבצע את העבודה עם AI, עדיין העבודות לא היו יוצאת זהות

6. בפתח מסכת ההגנה של הסטודנט XXX וינטראוב, הסטודנט הודה שהיו כמה שאלות

שהעתיק אבל בחלק מהשאלות עשה שימוש ב-AI.

XXX – אני מודה שהעתיקתי מYYY. אבל בחלק מהשאלות פתרתי אותן בשימוש ב-AI. אני לקחתי פרספקטיבה מהעבודה של YYY. אם הייתי מעלה את כל העבודה לצאט, עם כל ההנחיות העבודות גם היו אמורות לצאת זהות. מן הסתם אני גם מודה שמפאת הזמן שהיה לי והמצב שבו אני נמצא בשנתיים האחרונות, לקחתי גם דברים מYYY. אבל לא העתיקתי סעיף סעיף. שאלה של התובע: איך קיבלת מYYY את העבודה. XXX תשובה: הוא שלח לי את העבודה בוטאפ. אני פניתי לYYY וביקשתי ממנו את העבודה.

7. הסטודנט YYY העיד בעדות ראשית:

YYY: אני מבקש לספר את הסיפור. אני וXXX חברים מאד טובים. מאד כואב לי להיות כאן. אני עובר תקופה מאד קשה על לסיים את התואר. בערב יום כיפור, פורסמו הציון והיה כתוב לי – פסילת קורס. כתבתי אמיל לאספ ויצרתי קשר טלפוני. אספ אמר לי שקשה לו לראות את השם שלי במטלות. כי ידוע לך כמה קשה לי לסיים את התואר. כעבור חודש. אני עונה לירון ששלחתי קובץ כדי לעזור לחבר. סומך על חברים שלי. לא עלה בדעתי שאני אקבל שני קבצים שהעבודה זהה. שאלה: מה XXX ביקש ממך להעביר לו? תשובה: ביקש לראות איך הדברים נעשו. במקביל היו לי עוד 3 מטלות, תקופת מלחמה. כולם היו באותו מועד הגשה 1.9. הגשתי את כל 3 המטלות ביחד לא הרבה זמן לפני מועד ההגשה. אני וXXX חברים מאד טובים. אני לא רוצה להתקרבן. אני העברתי לו בתמים את העבודה. לא עלה בדעתי שיעתיק מהקובץ. אני לוקח את כל האחריות על זה שהעברתי את העבודה. לא חשבתי שיעתיק. חשכו עיני כשראיתי שמדובר בשני קבצים זהים. שאלה – האם אתה וXXX עבדתם יחד על העבודה? תשובה: תשובה: עבדתי על העבודה לבד בזמן ההתמחות ולכן כתוב user על העבודה. החזרתי את המחשב להתמחות

8. גל כהן ב"כ הסטודנט חקר בחקירה נגדית את הסטודנט XXX: שאלה: אני מראה לך צילום מסך שמראה שהגיעה הקלטה שלך לYYY. תאשר לי שזו ההקלטה שלך?

תשובה: מאשר.

בית הדין מבקש לשמוע את ההקלטה:

הסנגור משמיע: "תגיד לי אתה יכול להראות לי איך עשית את העבודה באקסל?" תשובה: YYY לא ידע שאני אשתמש בעבודה להעתיקה. ביקשתי לראות את העבודה פרספקטיבה. שאלה: איך יצא שיש שתי עבודות זהות? תשובה: חלק מהדברים בעבודה לקחתי וגם השתמשתי ב-AI. שאלה: האם אמרת באיזה שלב YYY שאתה לוקח את העבודה לצורך העתקה? תשובה: לא אמרתי.

התובע – אני רוצה לראות את כל מה שהיה לפני וכל מה שהיה אחרי ההקלטה באותו היום, מה היה מסביב/ ההקשר של הבקשה של XXX מYYY להראות את העבודה. ההקלטה נשלחה ביום 30.8, יום לפני מועד הגשת העבודה. הסנגור: משמיע הקלטות נוספות שהוחלפו בין הסטודנטים באותו היום.

9. טענת התביעה שהוגשו שתי עבודות זהות כמעט לחלוטין ואין הסבר סביר אחר לזהות מלבד העתקה, הוכחה מעל לספק סביר. התובע טען שמתקיימים יסודות עבירת הונאה גם

לגבי הסטודנט YYY וזאת מכוח סעיף קטן 12.4(ב) המורה כי חזקת ההונאה תחול גם על מי שנתן לסטודנט אפשרות להעתיק עבודה. כאמור במקרה שלפני מדובר בעבודה במשקל של 100% מציון הקורס.

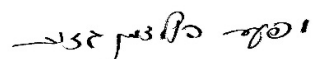
10. לאחר ששמעתי כלל העדויות אני קובעת כי ההגנה הצליחה לסתור את חזקת ההונאה בנוגע לYYY. התרשמתי מאמינות גרסתו של הסטודנט כי מסר את העבודה לחברו XXX לא מתוך כוונה שיעתיק אותה, וכי לא העלה בדעתו שהחבר יבגוד באמון שנתן בו ויגיש עבודה מועתקת. כאמור גרסתו של YYY נתמכת בהודאת XXX שהוא היה הגורם שביקש את העבודה מYYY וכי באף שלב לא אמר לYYY שהוא מבקש את העבודה כדי להעתיק. הבקשה של XXX מYYY שנשמעת בהקלטה לקבל את העבודה אינה כוללת מסר על עבודה משותפת אסורה או כוונת העתקה של XXX. לאור זאת, אני מזכה את YYY מעבירה לפי סעיף 12.4 לתקנון המשמעת. לגבי עבירה על סעיף 12.6 לתקנון – הסטודנט הודה בהפרת הוראות אך טען שמדובר בעבירה ברמה נמוכה (ללא יסוד נפשי).
11. שני הסנגורים הציגו את הנסיבות האישיות של הסטודנטים. YYY היה בכיתת כוננות בצפון במשך 4 חודשים במלחמה וXXX נקרא למילואים כלוחם בעזה.

גזר דין XXX

- על פי הודאתו הסטודנט הורשע בעבירות לפי סעיף 12.4 ו-12.6 לתקנון המשמעת. לאחר שעיינתי במסמכים המעידים על נסיבות אישיות ולקחתי בחשבון את העובדה שהודה בעבירה ובכך חסך זמן שיפוטי, החלטתי לאחר התלבטות ורק בגלל הנסיבות המיוחדות של המקרה שלפני להקל ברכיב העונש של דחיית הזכאות לתואר. אני קובעת כי עונשו של הסטודנט יהיה במצטבר
- א. פסילת הקורס
- ב. פסילת העבודה המסכמת
- ג. דחייה של 4 חודשים מלאים במועד הזכאות לתואר ממועד העמידה בתנאים האקדמיים לתואר.
- ד. הרחקה על תנאי לתקופה של שנה באם יעבור עבירה נוספת לפי סעיפים 12.4 או 12.6 לתקנון המשמעת. התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים.

גזר דין YYY

- הסטודנט הורשע בעבירה לפי סעיף 12.6 לתקנון. לקחתי בחשבון את הנסיבות האישיות שהובאו בפני כולל מצב כלכלי ולאור זאת החלטתי שעונשו יהיה במצטבר כדלקמן:
- א. פסילת הקורס.
- ב. פסילת העבודה המסכמת.
- ניתן היום 15.12.2025
- זכות ערעור תוך 15 יום.



פרופ' יפעת הולצמן-גזית
הממונה על המשמעת