



הממונה על המשמעת

תיק מס' 1/26

דיון משמעתי – בהעדר התייצבות בעניין הסטודנטים XXX מבית ספר לכלכלה

1. נגד הסטודנטים הוגשה קובלנה משמעתית. על פי הנטען, הסטודנטים הגישו עבודה חלופית לבחינה בקורס ניתוח מודלים כלכליים באקסל ובניגוד להנחיות המטלה לא עשו באופן עצמאי את העבודה. הסטודנטים הואשמו בעבירות על סעיפים 12.4 ו- 12.6 לתקנון המשמעת.
2. זימון לדיון נשלח לסטודנטים ביום 17.11.25 ובו נמסר על מועד הדיון ביום 25.11.25.
3. בתאריך 23.11.25, הגיעו לממונה על המשמעת חמש בקשות לדחיית הדיון שהוגשו על ידי הסנגורים המייצגים. בקובלנות הנוגעות ל-XXX- הגישו הסנגורים גם בקשה לפיצול הליכים. בבקשות העלו הסנגורים טענות דומות ועיקרן שתיים: (1) שלא עלה בידם ללמוד את התיקים מכיוון שסיימו את הכשרתם לאחרונה; (2) שפיצול הליכים נדרש כדי לא לפגוע בזכות הסטודנטים להגנה וזאת בשל קיומם של הבדלים במסכת העובדתית המיוחסת לכל אחד מהנילוניס.
4. התובע התנגד לבקשות מן הטעם שמדובר בתיק מרובה נילוניס וקשה מאד לקבוע מועד אחר שיתאים ליומנם של כל הצדדים.
5. ביום 24.11.25 נתתי החלטות כי אני דוחה את בקשות הדחיה מלבד במקרה של הסטודנט XXX שהסנגורית שמייצגת אותו הצהירה בפני בית הדין שנקראה במפתיע למילואים ולא תוכל להופיע ביום 25.11. בהתייחס לבקשה לפיצול הליכים, נתתי החלטה כי הסנגורים יוכלו להציג גרסת הגנה נפרדת לכל אחד מהסטודנטים ולהעיד את הסטודנטים בנפרד באופן שמסיר חשש לפגיעה בזכות להתגונן.
6. ביום 24.11.25 בשעה 11:23 בבוקר – 25 שעות לפני שעת הדיון – הגיעה לבית הדין הודעה על השבת הסנגוריה עליה חתום הסנגור הראשי:

From: advocacy advocacy <advocacy@colman.ac.il>

Sent: Monday, November 24, 2025 11:23 AM

Subject: הודעה על השבת הסנגוריה

שלום רב,
בעקבות מגמה חדשה של קביעת דיונים בהתראה של שבוע ודחיית כל בקשות הדחיה שהוגשו (למעט מילואים), הוחלט (לאחר התייעצות עם יו"ר אגדות הסטודנטים) כי הסנגוריה הסטודנטאית תודיע על שביתה ולא תגיע לדיונים עד אשר יבואו הדברים על פתרונם בהסכמה ובהידברות.

מבלי להיכנס לשלל טענות אשר נוגעות לפגיעה המהותית בניהול הליך בזק שנכפה על הנילוניס, -- אני חשוב שראוי לציין את העובדה הידועה: הסנגוריה מורכבת מסטודנטים מצטיינים שבחרו להתנדב ולהקדיש את זמנם היקר, חרף היותם עמוסים לעייפה בשלל פרויקטים ומשימות אקדמיות/אישיות. קביעת מסגרת זמנים כה דחוקה פוגעת ישירות בסנגורים. רק מהטעם הזה, ולמען הסר ספק, הפגיעה בסנגורים אינה טענתנו היחידה, הליכי הבזק פוגעים בכל ההליך, הסנגוריה החליטה על השביתה.

כולי תקווה שיימצא פתרון ונוכל לחזור לשגרת עבודה תקינה.

בברכה,
עמיחי שני, סניגור ראשי

7. הופתעתי מהודעת הסנגוריה שנשלחה לאחר התייעצות ועל דעת יו"ר אגודת הסטודנטים! מחוייבותה המלאה של הסנגוריה צריכה להיות ייצוג הסטודנטים באופן שמיטיב איתם, ואולם השביתה שבה בחרה הסנגוריה פוגעת בראש ובראשונה בסטודנטים ומותירה אותם ללא ייצוג. תזון ההודעה על השבתה 24 שעות לפני מועד הדיון אף החמיר את הפגיעה בסטודנטים בכך שנמנעה מהם אפשרות להתארגן על ייצוג על ידי עורך דין.

8. על רקע הבקשות לדחיה מצד הסנגורים והמהלך של שביתה, יתכן שצריך לחזור על מושכלות יסוד כי בירור מהיר של תיקים **חייב** להיות גם האינטרס של הסנגוריה ולא רק האינטרס של בית הדין. בקשות דחיה שמוגשות כדבר שבשגרה פוגעות בסטודנטים ובסדרי העבודה של בית הדין. דחיית דיונים היא חריג שצריך להתבצע רק כאשר קיימת סיבה מוצדקת.

9. במקרה הנדון, לפי הקבוע בתקנון נשלח מועד לפחות 7 ימים מראש, ומדובר בתיק מרובה משתתפים שיש בו קושי לתיאום בין כל הסטודנטים והעדים המעורבים. זאת ועוד, העובדה שמדובר בסנגורים חדשים בתפקיד, אינה סיבה מוצדקת לדחיית מועדים. בית הדין יודע להתמודד עם מצבים כאלו והממונה המשמעת, ככל שהיא מוצאת לנכון, מדריכה את הסנגורים החדשים בדיונים הראשונים תוך מתן תחושת ביטחון והבנה לקשיים שמתעוררים בתחילת הדרך. מסיבות אלו, דחיתי את בקשות דחיית המועד. כאשר בחרה הסנגוריה בדרך של השבתה ראיתי בכך מעשה חמור מאד ברמה המערכתית של מוסד בית הדין המשמעת במכללה למנהל. מדובר במהלך חד-צדדי של קביעת עובדות על ידי הסנגוריה הסטודנטאלית, תוך **זלזול** בהחלטות בית הדין. לאור כל האמור, נתתי ביום 24.11.25 בשעה 16 בצהריים החלטה המחייבת את הסטודנטים להתייצב לדיון:

על הסנגור הראשי לעדכן את כל המייצגים בתיק 1/26 ואת כל הסטודנטים המיוצגים שהדיון מחר יתקיים במועדו.
ככל שהסטודנטים לא יתייצבו לדיון, בית הדין ידון בקובלנות בהיעדרם.

בכבוד רב
פרופ' יפעת הולצמן-גזית
הממונה על המשמעת

10. ביום 24.11.25 התכנס בית הדין לדיון. אף לא אחד מארבעת הסטודנטים שנדרשו להתייצב הגיע לדיון. מזכירת הועדה, גברת אורית אהרונסון הצליחה לתפוס טלפונית את הסטודנטים XXX ו-XXX. השניים אמרו שהם יודעים שמתקיים דיון, אך הם לא מגיעים כי הם לא מיוצגים.

11. מכיוון ששוכנעתי שהסטודנטים ידעו על החלטתי לקיים את הדיון ועל חובתם להתייצב, והם בחרו [או חו"ח הודרכו] לא לציית להחלטת בית הדין, מצאתי שהנסיבות מתאימות לקיים את הדיון בהעדר התייצבות בהתאם לסמכותי מכוח 8 (6) לתקנון.

12. בדיון הציג התובע את מסכת העובדות שמקימה לטענתו עבירה לפי סעיפים 12.4 ו- 12.6 לתקנון. הסטודנטים הנילונים הגישו עבודה חלופית לבחינה בקורס ניתוח מודלים כלכליים

באקסל שהתקיים בסמסטר ב', תשפ"ה. בבדיקת העבודות התגלה כי שם המחבר בכל העבודות זהה – דנה בנאים וקיים דמיון בין חלק מהעבודות. התובע ציין כי חלק מהסטודנטים בתגובתם הודו שהפרו את ההנחיות לעבודה.

13. מתרגל הקורס מר אסף הללי העיד מטעם התביעה כי ההנחיות לעבודה חלופית לבחינה היו עבודה עצמאית על כל המשתמע מכך כמו שמקובל בבחינה.

14. אסף העיד כי בתהליך בדיקת העבודות הוא מצא שם מחבר זהה בחמש עבודות. הוא התחיל בבירור בשיחת טלפון עם הסטודנט XXX שהעלה את XXX לשיחה. XXX מיד הודה שמדובר בעבודה שהגיעה בקבוצת סטודנטים ממקור אחר. אסף ביקש מיוסף קורן שימסור לו מי העביר את העבודה, וקורן מסר שמדובר ב-XXX, ומשם התגלגל הבירור והעלה שגם XXX ו-XXX קיבלו את העבודה בקבוצת הסטודנטים.

15. הסטודנט XXX שלח באמייל ב 5.10. תגובה בכתב שבה הוא מודה ששרשור העבודה החליל ממנו.

XXXX

16. המתרגל הראה לבית הדין כי יוצרת קובץ העבודה של XXX היא דנה בנאים. הקובץ נוצר בתאריך 18.8 בשעה 14:29. מבחינת סדר כרונולוגי של יצירת הקבצים, העבודה של XXX נעשתה ראשונה בזמן בשרשרת הקבצים שיצרה ידי דנה בנאים. המתרגל העיר כי לדעתו העבודה של XXX היתה המקור שהועבר אח"כ על ידו גם על פי הודאתו לקבוצת סטודנטים. אסף העיד כי אין דמיון בין העבודה של XXX לשאר העבודות של הסטודנטים.

17. בהתייחס לסטודנט XXX המתרגל העיד שקיים דמיון כמעט מוחלט בין העבודה של הסטודנט לעבודה של XXX. מועד יצירת שני הקבצים הוא 20.8 אבל בשעות שונות. שתי העבודות הדומות של XXX ו-XXX דומות במבנה מהעבודה של XXX. לפי עדות המתרגל, העובדה ששלושת הקבצים נושאים את השם "דנה בנאים" כיוצרת הקובץ מלמדת כי הקבצים הועברו בין הסטודנטים וזאת בניגוד להנחיות שניתנו לעבודה שוות ערך למבחן. המתרגל אישר כי התיעוד למטה נעשה מיד לאחר שיחה עם XXX:

"הסטודנט הסביר שקיבל את העבודה בקבוצה מצומצמת של חבריו לתואר, ולאחר מכן העביר אותה גם ל-XXX. הסטודנט הביע חרטה בנושא. הסברתי לסטודנט, כפי שהסברתי לשאר, שהנושא מחייב בדיקה של וועדת המשמעת המסלולית.

18. הסטודנט XXX הגיש את העבודה במועד מוקדם יותר ונכשל. לא ניתן לו אישור להגיש את העבודה פעם שניה, ולמרות שלא היה אישור רותם הגיש את העבודה ב 1.9. המתרגל העיד כי בקובץ של XXX כי מופיע בשדות "שם המחבר" ו"שונה לאחרונה" השם "דנה בנאים". כלומר, אין זכר לשם XXX כמי שעבד על הקובץ. בנוסף, תאריך יצירת הקובץ, תאריך שינוי הקובץ ותאריך הגשת הקובץ במודל הוא 1.9. המבנה של הקובץ מבחינת גופן, מקומות נוסחאות, סדר טבלאות, תאים עם תשובות סופיות דומה לקובץ של XXX.

19. תגובתו של XXX הועברה בכתב ב 26.9.25.

XXXX

20. הסטודנט XXX הגיש גם קובץ עם שם יוצר דנה בנאים. הקובץ נוצר ב- 19.8 יום אחרי הקובץ של מXXX. מתרגל הקורס אסף העיד כי יש דמיון קוסמטי בין העבודה של XXX לעבודות של XXX אבל העבודה נעשתה במבנה שונה. XXX שלח אמייל תגובה ב 29.9.25
21. מעדות עד התביעה – המתרגל אסף הללי – אני למדה :
- א. ההנחיות לכתיבת העבודה שוות ערך לבחינה היו זהות להנחיות לבחינה, משמע, חובת עבודה עצמאית של הסטודנט, אסור שיתוף פעולה, אסורה קבלת עזרה מגורם שהוא.
- ב. הוגשו חמש עבודות בקורס שבכולן בשדה "יוצר הקובץ" מופיע השם דנה בנאים.
- ג. בעבודה של רותם אלקובי, דנה בנאים מופיעה גם בשדה של "שונה לאחרונה". הקובץ נוצר ביום 1.9. שונה ביום 1.9 והוגש במודל ביום 1.9.
- ד. העבודה של XXX זהה בכל הפרטמטרים המהותיים לעבודה של XXX. שתי העבודות נוצרו על ידי דנה בנאים באותו תאריך 20.8. בשתי העבודות מופיע בשדה "שונה לאחרונה" שם הסטודנט.
- ה. XXX, כתב בתגובתו כי עשה את העבודה על המחשב של בת דודתו, והודה ששלח את העבודה שלו בקבוצת סטודנטים לטענתו בתמימות על מנת לעזור להם בסעיפים שהתקשו בהם. מועד יצירת הקובץ הוא הראשון מבחינה כרונולוגית 18.8. XXX מופיע בשם "משנה הקובץ" והעבודה שונה במבנה משאר העבודות.
- ו. תאריך היצירה של קובץ העבודה של XXX הוא 19.9, יש דימיון קוסמטי בין העבודה של XXX לעבודות של XXX, אבל הנתונים שונים מעבודות האחרות.
22. התובע טען כי העובדה ששם יוצר הקובץ זהה בחמשת הקבצים מלמד שכל הסטודנטים נעזרו באדם זר. הסטודנטים לא עשו את העבודה בעצמם ולפיכך מתקיימים היסודות של עבירה לפי סעיפים 12.4 ו-12.6 לתקנון. הסטודנטים נדרשו לעבודה עצמאית כמו שנדרש בבחינה ואסור היה להם להעזר באף גורם בהכנת העבודה החלופית, גם לא במורה פרטי. בנוסף לנתון לגבי יוצר הקובץ הזהה "דנה בנאים", בחלק מהעבודות קיים גם דמיון מחשיד במבנה, טבלאות, גופן ופרטים נוספים בעבודה.

הכרעת דין וגזר דין

23. בהתייחס לסטודנט XXX, התביעה הוכיחה שקיימת זהות בין העבודה שלו לעבודה של XXX והקובץ נוצר באותו תאריך 20.8 על ידי דנה בנאים, בהינתן הוכחה זו אני קובעת שהתביעה הרימה את נטל ההוכחה לגבי יסודות העבירות לפי סעיפים 12.4 ו-12.6 לתקנון ולפיכך אני מרשיעה את הסטודנט בעבירות אלו.
24. בהתייחס לסטודנט XXX, התביעה הוכיחה שהקובץ נוצר וגם "שונה לאחרונה" על ידי דנה בנאים. כלומר אין כל חתימה של הסטודנט על הקובץ. זאת ועוד, הקובץ נוצר ושונה באותו יום שבו גם הוגש, כלומר כל הפעולות נעשתו בתוך פחות מ 24 שעות ביום 20.8. טענת ההגנה של הסטודנט כי מדובר בקובץ עבודה ישן ששינה בו רק סעיפים מסויימים עומדת בסתירה לראיות התביעה כמתואר לעיל. הסטודנט גם מודה בתגובתו שנעזר בפתרון הסעיפים ששיפר, וזאת

בניגוד לדרישה בהנחיות לעבודה עצמאית. בנוסף לכל אלו, התביעה הוכיחה שקיים דמיון בין הקובץ של רותם אלקובי לקובץ של יוסף קורן בגופן, מקומות נוסחאות, סדר טבלאות, תאים שיש בהם תשובות סופיות וכיוצב'. לאור הראיות שהביאה התביעה אני קובעת שהוכחו לגבי רותם אלקובי יסודות העבירות לפי סעיפים 12.4 ו-12.6 לתקנון ולפיכך אני מרשיעה את הסטודנט בעבירות אלו.

25. בהתייחס לסטודנט XXX. הסטודנט כתב בתגובתו שעשה את העבודה על המחשב של בת דודתו. אני מטילה ספק בגרסה זו, שכן הסטודנט לא שלח למתרגל הקורס מכתב מדנה בנאים שבו היא תומכת בגרסת הסטודנט. הסטודנט הודה ששלח את העבודה בקבוצה כדי לעזור לחבריו במילואים שהתקשו לפתור את העבודה כל אחד בסעיפיו. לטענתו הוא שלח את העבודה **בתמימות** ולא מתוך כוונה שחבריו יעתיקו מהעבודה. לפי סעיף 12.4 (ב) לתקנון המשמעת חזקת ההונאה קמה לגבי מי שנתן לסטודנט אפשרות להעתיק עבודה. בהעדר עדות הגנה שמוכיחה שXXX עשה את העבודה באופן עצמאי כפי שנדרש בהנחיות העבודה ובנוסף שמשלוח העבודה על ידו לקבוצת סטודנטים נעשה לא על מנת לתת אפשרות לסטודנטים האחרים להעתיק, אני מוצאת שהתקיימו יסודות העבירות לפי סעיף 12.4 ו-12.6 לתקנון המשמעת ולפיכך מרשיעה את הסטודנט בעבירות אלו.

26. בהתייחס לסטודנט XXX, הקובץ נוצר על ידי דנה בנאים ביום 19.8. מדובר בתאריך יצירת קובץ שונה מתאריך היצירה של שלשת הקבצים האחרים, ומכאן טוענת התביעה שמדובר בקובץ חדש שיצרה דנה בנאים עבור XXX. המתרגל העיד שהעבודה של XXX אינה זהה לעבודות של XXX. התביעה לא הוכיחה איפוא קשר בין העבודה שלו לעבודות האחרות. עם זאת, התביעה הוכיחה שגורם נוסף היה מעורב בכתיבת העבודה "דנה בנאים" שיצרה את הקובץ ולפיכך העבודה לא נעשתה באופן עצמאי על ידו. בהינתן שיתוף פעולה של הסטודנט עם דנה בנאים, ובהעדר פרשת הגנה שתסתור את מסכת התביעה, אני מוצאת שהתקיימו יסודות העבירות לפי סעיף 12.4 ו-12.6 לתקנון המשמעת ולפיכך מרשיעה את הסטודנט בעבירות אלו.

27. לא הוצגו בפני נסיבות להקלה בעונש ולפיכך אני קובעת שעונשם של הסטודנטים הנילוונים יהיה **במצטבר**:

- א. פסילת העבודה בקורס ניתוח מודלים כלכליים באקסל.
- ב. פסילת הקורס.
- ג. הרחקה בפועל מהלימודים לשנה. ההרחקה תחול על סמסטרים א, ב וקיץ תשפ"ו.
- ד. הרחקה על תנאי לתקופה של שנה באם יעברו עבירה נוספת לפי סעיף 12.6 או 12.4 לתקנון המשמעת. התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים.

ניתן היום 30.11.25

זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת