

## הממונה על המשמעת

10.3.2022  
תיק 28/2022

### דיון משמעת

בעניינה של XXX מכינת שחקים

#### הכרעת דין:

1. העבירות המיוחסות לתלמידה הן עבירות לפי סעיף 12.4 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה, ו/או לפי סעיף 12.6 שעניינו הפרת הוראות המתייחסות לבחינה. האירוע התרחש כאשר ביום 23.2.22 בבחינה בקורס "תורת המשפט", נתפסה עם טלפון חכם כאשר יצאה לשירותים. בכתב הקובלנה צויין על ידי המשגיחה כי היא שאלה את התלמידה: מה יש לה בכיס? התלמידה ענתה כי יש לה הארכת זמן, ולאחר שהמשגיחה התעקשה – היא הוציאה את הטלפון.

2. ביום 7.3.21 התקיים באמצעות זום דיון בעניינה של התלמידה. התלמידה היתה מיוצגת. השתתפה בדיון גם XXX המשגיחה.

3. בדיון הודתה התלמידה שהחזיקה בטלפון בשעת היציאה לשירותים, אך כפרה בהתקיימות יסודות עבירת המרמה לפי סעיף 12.4 לתקנון המשמעת. ב"כ התלמידה טען כי בעת הבחינה התלמידה היתה שרויה במצב של בלבול ולראייה היא התבלבלה בכיתת הבחינה ונכנסה להיבחן בכיתה הלא נכונה, קרי, לכיתה שלא לבעלי תוספת זמן. היא נאלצה להירשם באופן ידני ועובדה זו מעידה על כך שהיתה מאוד מבולבלת ולכן שכחה לוודא שהטלפון לא עליה. שנית, התלמידה לא הסתירה את הטלפון. הוא היה בכיסה האחורי וניתן היה לראות אותו בקלות- בניגוד לשיטות הסתרה מקובלות של סטודנטים עם כוונה להונות. ולראייה, המשגיחה שמה לב מייד שהטלפון עליה, בשנייה הראשונה שהתלמידה יצאה לשירותים, מה גם שהתלמידה מאוד הופתעה מפניית המשגיחה אליה בנידון ולא הבינה בכלל מה קרה כי היא לא סברה שהטלפון בכיס שלה. לפיכך כאשר שאלה אותה המשגיחה מה יש לה בכיס: היא ענתה באופן אינסטקטיבי "יש לי הארכת זמן".

4. המשגיחה XXX היתה משגיחת חוץ והיא העידה על רגע תפיסת הטלפון:

מייצג: איך הגיבה כאשר פנית אליה? הרגשת שהיא מבינה מה ששאלת אותה

ושהיא ידעה שיש לה טלפון בכיס או שהיא היתה מופתעת וניסתה

להסתיר את העובדה עם תירוצים?

תלמידה: אני חושבת שהיא היתה מופתעת כי שאלתי אותה: מה יש לך בכי, והיא

ענתה שיש לה הארכת זמן. אמרתי לה שזה לא מה ששאלתי. זו העבודה

שלנו לראות שהם בלי טלפונים.

מייצג : איך התרשמת מההתנהלות שלה במבחן עצמו, הרגשת משהו חריג?  
 שהיתה מבולבלת יתר על המידה או מוטיב של לחץ כלשהו שלא מאפיין  
 סטודנט רגיל  
 משגיחה : אני לא הייתי איתה. אני משגיחת חוץ.  
 ב"כ התביעה : את אמרת שהתלמידה הופתעה מהשאלה שלך- זה משהו שהוא נפוץ  
 למישהו שנתפס עם טלפון שהוא מופתע שפונים אליו?  
 משגיחה : תלוי. יש כאלה שיודעים שהם הולכים להיתפס. ויש כאלה מבולבלים.  
 ראיתי שהיא מבולבלת, כי ענתה לשאלה אחרת.  
 בכ התביעה : ביקשת ממנה רק להוציא אותו?  
 משגיחה : כן. אני חושבת שגם ביקשתי ממנה לשים אותו בכיתה.  
 ממונה : זו היתה יציאה כללית לשירותים?  
 משגיחה : אני חושבת שזה היה בהארכת זמן.  
 משגיחה : בשעה 1050 כתוב בקובלנה. הבחינות מתחילות בשעה 0900.  
 מייצג : את זוכרת מתי זה היה?  
 תלמידה : זה היה בשעה 1050 -לקראת סוף המבחן. בגלל שהתבלבלתי בכיתה היו  
 עוד 10 דקות לכולם אבל לי נשארו 40 דקות. סיימת את המבחן בשעה  
 1115.

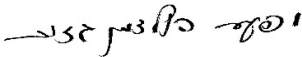
1. גדר המחלוקת בין התביעה להגנה הוא האם התקיימו עבירת הונאה (סעיף 12.4 לתקנון).  
 ההגנה מודה כי בוצעה עבירה של הפרת הוראות (סעיף 12.6 לתקנון).
2. לאחר ששמעתי את התלמידה ואת המשגיחה, אני סבורה שלהבדיל מעבירה של הפרת  
 הוראות, לגבי התגבשות עבירת ההונאה נותר ספק. הסיבות לכך הן עדות המשגיחה  
 ועדות התלמידה שהייתה משכנעת ושידרה אמינות.

#### גזר הדין:

התלמידה הביעה בדיון חרטה כנה על הטעות בתום לב שעשתה בהכנסת הטלפון החכם לבחינה.  
 משמצאתי שהתקיימה עבירת הפרת הוראות לפי סעיף 12.6 לתקנון ובהתחשב בחרטה הכנה של  
 התלמידה אני קובעת את עונשה כדלקמן :

1. ציון 0 בבחינה בקורס "תורת המשפט"
2. ביטול הקורס " תורת המשפט"
3. הרחקה לשנה מלימודים על תנאי באם תעבור עבירה נוספת לפי תקנון המשמעת. התנאי  
 יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים.

זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,  
 הממונה על המשמעת