

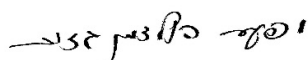
הממונה על המשמעת

10.6.2022
תיק 47/2022

דיון משמעת – גזר דין בעניינה של XXX – בית הספר לפסיכולוגיה

1. העבירות המיוחסות לסטודנטית הן עבירות לפי סעיף 12.4 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה, ו/או לפי סעיף 12.6 שעניינו הפרת הוראות המתייחסות לבחינה. הארוע המדובר התרחש כאשר הסטודנטית וסטודנטית נוספת הגישו עבודה מסכמת בקורס "פסיכולוגיה – ניהול ופיתוח למידה" שרובה המוחלט מועתק ממקורות חיצוניים מבלי לאזכר או לצטט זאת. בדיון הצהירה ב"כ הסטודנטית כי העובדות המפורטות בכתב הקובלנה אינן שנויות במחלוקת. הדיון בפני בית הדין התמקד איפוא בטיעונים לעונש.
2. מדובר בקובלנה שניה שהוגשה נגד הסטודנטית בסמסטר הנוכחי. במרץ 2020 הסטודנטית הורשעה בהסכם טיעון בעבירה על הוראות סעיף 12.4 ו- 12.6 לתקנון והושתו עליה העונשים המצטברים הללו: פסילת הקורס, פסילת המבחן, 150 שעות למען הקהילה והרחקה לשנה על תנאי במידה שתעבור עבירה נוספת 3 שנים לאחר חתימת הסכם הטיעון.
3. ב"כ הסטודנטית טענה כי העונש על תנאי של הרחקה לא חל על העבירה הנוכחית שכן מועד ביצועה היה לפני שנחתם הסכם הטיעון. וזהו לוח הזמנים המוסכם לגבי מועדי שתי העבירות שביצעה הסטודנטית:
 - א. 26.1.22 אירוע עבירה ראשונה
 - ב. 9.2.2022 הוגשה קובלנה על עבירה ראשונה
 - ג. 20.2.22 אירוע עבירה שניה נשוא הקובלנה הנוכחית
 - ד. 30.3.22 חתימת הסדר בגין עבירה ראשונה
 - ה. 5.4.22 מועד הגשת קובלנה שניה
 - ו. 12.4.2022 פניה לסטודנטית לקבלת תגובה על הקובלנה השניה
4. התובע בהגנותו הבהיר כי אינו מבקש הפעלה של העונש על תנאי שכן מבחינה פורמלית התנאי נכנס לתוקף ב- 30.3, והעבירה השניה נעברה ב- 20.2.
5. לעניין מועד הגשת הקובלנה הנוכחית כחודש וחצי לאחר הגשת העבודה המסכמת - בדיון הסבירה המרצה שהמתינה עם הגשת תלונה עד לסיום בדיקת כלל העבודות שהוגשו בקורס. אז פנתה לדיקן החוג על מנת לקבל הנחיה כיצד עליה לנהוג שכן בהיותה מרצה חדשה, היא לא הכירה את הליך הגשת קובלנה משמעתית.
6. אף שהתובע המשמעתית לא דרש הפעלת העונש על תנאי – הוא טען כי לגופו של עניין בהינתן העובדה שמדובר בעבירה שניה שנעברה בפרק זמן קצר מאד לאחר העבירה השניה – הוא מבקש מבית הדין להשית על הסטודנטית עונש של פסילת הקורס, הרחקה לשנה ורישום העונש בגיליון הציונים.

7. ב"כ הסטודנטית טענה שהתקיים שיהוי בהגשת הקובלנה הנוכחית ואילו היתה מוגשת התלונה מוקדם יותר – שיקולי הסטודנטית בהגעה להסדר הטיעון הראשון היו שונים והיא היתה חותרת להשגת עונש כולל על שתי העבירות.
- " הטענה היא שאם היינו יודעים במועד חתימת ההסדר הראשון שיש טענה נוספת כנגדה, אז היינו מנסים במסגרת ההסדר הראשון להגיע להסדר כולל העבירה הנוספת."
8. איני מקבלת טענה זו כבסיס להקלה בעונש בעבירה הנוכחית. איני מוצאת שהיה שיהוי בהגשת הקובלנה השניה וקיבלתי הסבר מספק מאת המרצה לגבי המועד. ככל שהסטודנטית שקלה את צעדיה לפני הסדר הטיעון הראשון היה אצלה המידע שהיא ביצעה עבירה נוספת. אך, להתרשמותי הסטודנטית חשבה שלא תתפס בעבירה השניה ולפיכך לא יידעה את המייצגת שלה על כך ששבה לסורה.
9. למעשה, לא שמעתי מהסטודנטית חרטה אמיתית על מעשיה. היא "הסבירה" את העבירה הכפולה בכך שהיתה נתונה בלחץ בתקופת המבחנים. העבירה השניה של הסטודנטית שנעשתה מיד לאחר העבירה הראשונה מצביעה על חוסר הפנמה של האיסור על הונאה בבחינה. הסטודנטית גם לא נטלה אחריות על מעשיה במועד הראשון האפשרי ולא הודתה בעובדות בתגובתה לכתב הקובלנה. הפעם הראשונה שבו נשמעה הודאה בעובדות נשוא הקובלנה היתה בפני.
10. ב"כ הסטודנטית טענה שהקורס שנפסל בהסדר הטיעון הראשון כבר מאריך את הלימודים בשנה ולפיכך ראוי להמנע מהרחקה בפועל כעת שכן "התוצאות יובילו במקרה הזה לכך שלא תסיים את התואר בקרוב וזה יפגע במורל שלה וביכולות שלה. היא לא תסיים עם חבריה אבל היא רוצה לסיים ונשארו לה קורסים בודדים. שנתיים זו תקופת זמן משמעותית." לחילופין, ביקשה ב"כ הסטודנטית לאפשר לסטודנטית להשלים את הקורסים בתקופת ההרחקה.
11. לאחר ששקלתי בעניין ולקחתי בחשבון את מכלול הנסיבות, הגעתי למסקנה שאין בסיס לבקשה להקל בעונש. כאמור מדובר בסטודנטית שביצעה הונאה פעמיים בתוך תקופת מבחנים אחת. אני קובעת אפוא שהעונש יהיה כדלקמן:
- א. פסילת הקורס "ניהול ופיתוח למידה"
- ב. פסילת העבודה המסכמת בקורס "ניהול ופיתוח למידה"
- ג. הרחקה לשנה בפועל שתתחיל מסמסטר קיץ תשפ"ב. הסטודנטית תורחק מהלימודים בסמסטר קיץ תשפ"ב, סמסטר סתיו תשפ"ג וסמסטר אביב תשפ"ג.
12. בהתאם לסמכותי לפי סעיף 15.2 לתקנון אני קובעת כי עונש ההרחקה לשנה ירשם בגיליון הציונים של הסטודנטית עד לסיום תקופת ההרחקה. לאחר מכן תוכל הסטודנטית לבקש את הסרת הרישום מגיליון הציונים.
- זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת