

הממונה על המשמעת

1.8.2021
תיק מס' 52/2021

דיון משמעותי-

בעניינה של XXX מבית הספר למדעי ההתנהגות

1. העבירות המיוחסות לסטודנטית הן עבירות לפי סעיף 13.4 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה, ו/או לפי סעיף 13.6 לתקנון המשמעת שעניינו הפרת הוראות המתייחסות לבחינה. הארוע התרחש בתאריך 23.6.2021 במהלך בחינה מקוונת בקורס "אישיות" במסגרת בית הספר למדעי ההתנהגות, כאשר בהתאם לתלונה, הסטודנטית נצפתה מחזיקה במכשיר אייפד. מעבר לכך, המצלמה היתה ממוקמת באופן שבו לא איפשר בזמנים מסויימים לראות את שולחן העבודה או את פניה של הסטודנטית, ושכנקודות זמן נוספות ההתנהגות היתה מעוררת חשד.
1. ביום 12.7.21 התקיים דיון בעניין התלונה שהוגשה נגד הסטודנטית בגין חשד לעבירות כמפורט לעיל. הדיון התקיים במרחב הוירטואלי. הסטודנטית הייתה מיוצגת ובמהלך הדיון הציגה את גרסתה לאירועים בגינם הוגשה התלונה.
2. בדיון הוצג הסרטון בו רואים את הסטודנטית לקראת סוף המבחן לאחר 3 שעות ו-17 דקות מזיזה, מה שנראה כמו טלפון, ממקום מוסתר שלא נראה במצלמה למקום אחר תוך שהיא מקפידה להסב את מבטה לכיוון המצלמה. רואים שהיא מחפשת משהו מתחת לשולחן. בנקודות זמן אחרות בסרטון רואים את הסטודנטית מזיזה את יד ימין ומפנה מבט לצד ימין (לא למסך) באופן מעורר חשד. עוד נראה בסרטון שפניה של הסטודנטית מוטות לאחור באופן שלא מאפשר לראותה בתמונה.
3. כהערה מקדימה עלי להבהיר כי בדיון התברר כי מה שנחזה בסרטון כטלפון נייד הוא למעשה אייפד שהסטודנטית הוציאה ממגרה שקופה בשולחן בדקה 03:17 והעבירה לאחורי מסך המחשב.
4. הסנגור הציג הסברים לגבי כל אחת מהראיות המחשידות שנראות בסרטון:
 - א. בנוגע למבטה המופנה של הסטודנטית לצד ימין מספר רב של פעמים – טען הסנגור כי הסיבה היא בשל כך שמדובר היה בטלפון חדש שהסטודנטית רכשה שלושה ימים לפני המבחן (הוצגה קבלה) ומכיוון שהטלפון גדול היא חששה שיפול. מבטה של הסטודנטית לכיוון ימין – טוענים הסנגור והסטודנטית – הוא לצורך בדיקה שהטלפון החדש עומד בצורה יציבה ורואים אותה במצלמה.
 - ב. בנוגע לאייפד – טענה הסטודנטית שלא שמה לב להמצאותו בחדר כמעט עד תום המבחן. היא ביצעה את המבחן בבית של אחיה – ולטענתה כשחזרה מהשירותים הבחינה לראשונה באייפד שהיה מונח במגרה מתחת לשולחן. השולחן עשוי מזכוכית ולכן הסטודנטית פחדה שרואים את האייפד והיא הזיזה אותו באופן גלוי אל מאחורי המחשב.

- ג. בנוגע להזזת יד ימין מחוץ לפריים של המצלמה, הסטודנטית הודתה בדיון כי היא ימנית, וכי זו היד שבה היא מקלידה. המבחן היה אמריקאי, אך נדרש לסמן תשובות במחשב. ואכן, כאשר הסטודנטית מסמנת תשובה, רואים בסרטון שהיא עושה שימוש ביד ימין. ההסבר של הסגור לתזוזת יד ימין במשך דקות בתנועות שדומות להזזת עכבר היה כדלקמן: "ההסבר הסביר זה שהיא שמה את היד, שיחקה במשהו, התרכזה במשהו תוך כדי המבחן. היא לא זוכרת ואני לא רוצה לומר סתם."
5. כאמור בדיון הודתה הסטודנטית שהיא יושבת כמעט כל המבחן עם מכשיר אלקטרוני נוסף בחדר, כאשר הדבר אסור על פי הנחיות הבחינה. בכך התגבשו יסודות העבירה על סעיף 13.6 לתקנון המשמעת.
6. גדר ההתלבטות שלי היא לגבי הנסיבות המחשידות לעבירה על סעיף 13.4 לתקנון המשמעת. התרשמתי שטענת הסטודנטית כי מבטה הופנה לצד ימין על מנת לבדוק שהטלפון החדש מוצב באופן יציב היא אמינה. מנגד, הסברו של הסגור כי תנועות יד ימין של הסטודנטית שנראות במשך דקות בסרטון (ללא צילום של כף היד) הן בגדר "משחק לצורך התרכזות" הוא הסבר בלתי סביר בעליל. לכך יש להוסיף את העובדה שבדיון הוצגה התכתבות של הסטודנטית עם גיסתה לגבי מחשב נייד נוסף שקיים בבית בו נערכה הבחינה. איננו יודעים היכן היה מונח המחשב הנייד הנוסף אליו התייחסה הסטודנטית בהתכתבות עם גיסתה, אך אנו כן רואים שיד ימין של הסטודנטית (שהיא היד המקלידה) לא נמצאת על מקלדת המחשב של הבחינה אלא עושה תנועות של עבודה עם עכבר מחוץ למסגרת הצילום של הזום.
7. למרות כל האמור, ולא מבלי לבטים, החלטתי לזכות את הסטודנטית מעבירה על הוראות סעיף 13.4 לתקנון ולהרשיע אותה בעבירה על סעיף 13.6 לתקנון בנסיבות מחמירות. זאת בשל כך שלא ניתן לקבל את הטענה שלא היתה מודעת לקיומו של מכשיר אייפד במגרה שקופה בשולחן הבחינה עד לרגע שבו בחרה להזיז אותו כרבע שעה לפני תום הבחינה. בנוסף, הסטודנטית לא נתנה הסבר מתקבל על הדעת לגבי תנועות יד ימין שהיא עושה בעודה מסתכלת לצד ימין.

גזר הדין:

רף הענישה המקובל לגבי העבירה בה הורשעה הסטודנטית הוא: פסילת הבחינה, ביטול הקורס, והרחקה לשנה על תנאי. בשל הנימוקים בסעיף 7 לעיל מצאתי שיש להחמיר בעונש. לפיכך עונשה של הסטודנטית יהיה כדלקמן:

1. פסילת הבחינה (ציון 0)
2. ביטול הקורס "אישיות"
3. ביצוע 50 שעות למען הקהילה עד לסוף סמסטר א' תשע"ב. באחריותה של הסטודנטית למצוא מקום התנדבות לביצוע שעות למען הקהילה. השעות שהיא מבצעת לצורך מלגות לא תחשבנה כשעות למען הקהילה.
4. זכאותה של הסטודנטית לתואר תוקפא עד ביצוע בפועל של מלוא השעות למען הקהילה. כלומר הסטודנטית תהיה זכאית לתואר רק לאחר שהגיע לדיקנט הסטודנטים אישור על ביצוע מלוא השעות ו/או ממועד עמידה בתנאים האקדמיים לתואר לפי המאוחר.

5. הרחקה לשנה על תנאי במידה ותבצע עבירה לפי סעיף 13.4. ו/או 13.6 לתקנון. תנאי זה יעמוד בתוקפו למשך שלש שנים, כולל תארים מתקדמים.

זכות ערעור תוך 15 ימים.

יפעת הולצמן גזית

פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת