

הממונה על המשמעת

20.6.2024
תיק 34/2024

דיון משמעתי-

בעניינו של XXX מבית הספר למשפטים

1. האירוע נשוא הקובלנה התרחש בבחינה בקורס "יסודות המקצוע המשפטי" ביום 27.5.2024. בזמן הבחינה שהה הסטודנט בכיתה עם טלפון בכיס - לא כבוי. בכתב הקובלנה נכתב כי הסטודנט ישב בשורה האחרונה "ביקש לציין שהמשגיח ישב לא רחוק ממנו ולא ישב מישהו בינהם. מיהר ונכנס לבחינה באיחור".
2. בתגובתו לכתב הקובלנה כתב הסטודנט: XXX
3. נגד הסטודנט הוגשה קובלנה בסעיפים 12.4 ו-12.6 לתקנון המשמעת.
4. ביום 10.6.24 התקיים דיון בעניינו של הסטודנט. הדיון בזום. סטודנט היה מיוצג על ידי אגודת הסטודנטים. בדיון העידה מטעם התביעה המשגיחה שולי.
5. בעדותה חזרה המשגיחה על הדברים שהופיעו בכתב הקובלנה. המשגיחה מסרה שהסטודנט ביקש לצאת לשירותים, וכאשר ביקשה ממנו להוציא דברים מהכיס התברר שיש לו טלפון בכיס שלא היה כבוי. המשגיחה העידה כי הסטודנט הגיע אחרון לכיתה. המשגיחה העידה כי הסטודנט היה נראה לה נבוך כאשר הוציא את הטלפון מהכיס, לפני שיצא לשירותים.
6. המשגיחה העידה כי היא כותבת על הלוח שאסור השימוש בטלפון בבחינה ונדרש לשים את הטלפונים בקדמת הכיתה בתוך התיקים.
7. בחקירה נגדית של המשגיחה, היא העידה כי כאשר הגיש לה הסטודנט את הטלפון – בדרכו החוצה לשירותים - היא ראתה שהטלפון לא היה כבוי. עוד מסרה המשגיחה כי כאשר נתפס סטודנט עם טלפון היא תמיד מגישה תלונה.
8. בדיון בפני, שטח הסטודנט את גרסתו לגבי נסיבות האירוע וחזר על הדברים שהופיעו בתגובה שכתב בזמן אמת לקובלנה. לטענתו, המשגיח ישב קרוב אליו, במרחק של שני כיסאות ממנו, ואם המשגיח היה מעיר לו הוא היה שם לב ש"שכח" את הטלפון בכיס.
9. הסטודנט העיד כי הוא סובל מלחץ לפני מבחנים ובשל עומס מטלות שהצטבר, הפעם הרגיש רע במיוחד, ולכן הצליח להגיע לבחינה רק בשעה 9. כשהגיע לבחינה הוציא בקבוק מים ושני עטים. הוא ראה שהמשגיח מתחיל לחלק את המבחנים ולכן נלחץ ומיד הלך לשבת. הוא הניח את התיק בקדמת הכיתה. לאחר שהמשגיחה תפסה את הטלפון, הסטודנט המשיך במבחן. ולאחר הבחינה המשגיחה מילאה את טופס הבחינה.
10. בחקירה נגדית, ענה הסטודנט כי מדובר בבחינה מס' 8 או 9 שעשה בלימודיו במכללה (כולל תקופת לימודים במכינה) ולכן הוא מכיר את ההנחיה שאסור להיות עם טלפון בבחינות.

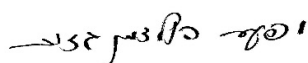
11. ב"כ הסטודנט טענה בדיון כי טלפון חכם אינו מידע אסור כמשמעותו בסעיף 12.4 לתקנון המשמעת. אני דוחה טענה זו. טלפון חכם מאפשר לסטודנט נגישות למידע אינסופי ולכן הוא אמצעי להשגת מידע אסור ולעיון במידע אסור.
12. ב"כ הסטודנט ענתה לשאלתי שאם הסטודנט היה נתפס עם חומר כתוב אסור בשימוש, היא היתה ממליצה לסטודנט להודות. אבל לטענתה, אין להשוות בין חומר בכתב לבין טלפון שכן טלפון הוא דבר שסטודנטים נושאים כדבר שבשגרה.
13. לאחר ששמעתי את כל הראיות, אני סבורה שהסטודנט לא הצליח לסתור את החזקה לגבי כוונת מרמה לפי סעיף 12.4 לתקנון. אומנם אין מחלוקת כי הסטודנט הגיע ברגע האחרון לפני התחלת הבחינה, ועובדה זו עשויה להצביע על שכחה בהיסח הדעת של הטלפון בכיס. אולם, מנגד לא מדובר בבחינה ראשונה או שניה של הסטודנט במכללה, הסטודנט הודה שהוא מכיר את ההנחיה לגבי איסור הכנסת טלפון, הסטודנט ישב זמן ממושך במבחן עם טלפון לא כבוי בכיס והוא ביקש לצאת לשירותים כאשר היה ברשותו טלפון לא כבוי. מצבור עובדות אלו מחזק את טענת התובע לגבי חזקת הונאה.
14. אציין כי טענת הסטודנט שישב לידו משגיח לא הוכחה בדיון שכן המשגיח לא זומן לעדות. גם לגופו של עניין לא מצאתי שיש רלוונטיות למרחק בו ישב המשגיח מהסטודנט בזמן הבחינה, ובוודאי אין מקום לטענה כי המשגיח יכול היה להעיר לסטודנט על הטלפון שנשאר בחזקתו.
15. לאור כל האמור אני מרשיעה את הסטודנט בעבירות על סעיפים 12.4 ו-12.6 לתקנון.

גזר הדין

התובע טען לעונש שקבוע בתקנון, פסילת קורס, פסילת בחינה, הרחקה בפועל מהלימודים לשנה והרחקה על תנאי. ב"כ הסטודנט ביקשה לא לפסול את הקורס בין היתר כי עונש זה יחייב את הסטודנט בתשלום עבור קורס חוזר. הסטודנט הביע חרטה וטען שלמד לקח לעתיד. לא הובאו בפני בית הדין ראיות לגבי נסיבות מיוחדות שמצדיקות הקלה בעונש, ולפיכך החלטתי להשית על הסטודנט את העונשים לפי הרף הענישה הנהוג:

1. פסילת הבחינה בקורס יסודות המקצוע המשפטי.
2. פסילת הקורס יסודות המקצוע המשפטי.
3. הרחקה בפועל מהלימודים לתקופה של שנה אשר תחול על שנת הלימודים תשפ"ה (סמסטר א + ב + קיץ).
4. הרחקה לשנה על תנאי באם יעבור עבירה נוספת לפי סעיף 12.6 או סעיף 12.4 לתקנון המשמעת. התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים.

זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת