

הממונה על המשמעת

תיק 22/2025

דיון משמעתי-

בעניינו של הסטודנט (XXX) – הפקולטה למדעי המחשב

1. נגד הסטודנט הוגשה קובלנה על ביצוע עבירות לפי סעיף 12.4 ו- 12.6 לתקנון המשמעת. בכתב הקובלנה נמסר:

הבחינה היא בחינה תכנותית בה על הסטודנטים להגיש קוד מקור (4 קבצים) הבחינה נערכה במחשבי מעבדות הקמפוס כאשר לכל עמדה כתובת IP ייחודית שאינה משתנה במהלך הבחינה. הגשה דורשת פרטי זהות של תעודת זהות + סיסמה שבחר הסטודנט טרם המבחן לבחינה חומר סגור, מלבד דף תזכורות זהה ואחיד לכולם שכמובן אינו מכיל פתרונות לשאלות המבחן כתיבת קוד היא כמו תביעת אצבע, כאשר הקוד נכתב עצמאית, כל סטודנט מייצר מסמך שונה גם כאשר עונים על אותה השאלה. זה נכון בכל בחינה שקיימנו עד כה (מאז 2017) במבחן זה נבחנו 98 סטודנטים, לכולם יצא קוד ייחודי, מלבד הסטודנטים לעיל. הסטודנטים לעיל הגישו קבצים **זהים**, אין כל שינוי ולו של תו בודד. מצב זה לא קורה כאשר הקוד נכתב עצמאית, ועל כן מוגשת תלונה זו.

המערכת שומרת לוגים של ההגשות וע"פ הניתוח עולים הנתונים הבאים:

a. **XXX** נשאר בעמדתו בכתובת IP 10.10.247.114 מתחילת המבחן, ועד להגשתו הסופית בשעה **12:51** בציון שטיפס עם ההגשות עד לציון 100.

i. הוא הצליח את שאלה 1 בשעה 09:59 במוד אימון ובשעה 10:26 במוד הגשה.

ii. הוא קיבל 100 בבחינה במוד הגשה כבר בשעה 11:28 ויכל לסיים את הבחינה ולהגיש במוד הגשה סופית כבר אז, אולם ביצע עוד 3 הגשות עד להגשה הסופית ב 12:51

iii. נמצאו 2 קבצים זהים (של שאלה 1) לו ולשתי הסטודנטיות האחרות בקבוצה זו.

b. **XXX** הגישה מהעמדה שלה בכתובת 10.10.247.130 מתחילת המבחן ועד הגשתו הסופית בשעה **12:49** בציון **65**.

i. את שאלה 1 הצליחה לראשונה ב 12:30 (אחרי XXX, קבצים זהים לXXX)

ii. כל 4 הקבצים שהגישה זהים לקבצים שליהיא הגישה.

c. **XXX** הגישה עד 12:46 מעמדתה בכתובת 10.10.247.131 מספר הגשות בציון 0.

i. בשעה 12:52 (3 דק' אחרי XXX) הגישה במוד הגשה ומוד הגשה סופית **קבצים זהים** לאלו של XXX (ובשאלה 1 גם לאלו של XXX) **מהעמדה של XXX** בכתובת 10.10.247.130 בציון **65**.

ע"פ עדותו של דורון דאי ר"צ ה IT שנקרא לעזרה טכנית, בדרכו למעבדה פגש סטודנט בעל הקלות בעקבות הפרעות קשב וריכוז אשר יצא מהכיתה והעיד כי שתי הסטודנטיות לעיל היו אחראיות לרעש ומהומה במעבדה שהובילו אותו לסיים את הבחינה ולצאת מהכיתה. כאשר דורון נכנס למעבדה אכן היה רעש ומהומה במעבדה, הוא עזר לסטודנטית שעבורה הוא הגיע, כאשר זיהה את XXX ממתיין ליד עמדתו לאחר שכבר קיבל 100. דורון אמר לXXX אם סיימת נא לצאת מהמעבדה.

לאחר מכן דורון יצא מהמעבדה למס' דקות וחזר, וכשחזר מצא את XXX בעמדה של XXX, וזו בקשה מדורון להגיש שוב כביכול כדי לוודא את הציון שקיבלה, וזאת לאחר שכבר הגישה בהגשה סופית (מהעמדה של XXX). דורון סירב, וענה שלשם כך לא צריך להגיש שוב ושהוא יבדוק לה מה הציון. דורון יצא לבדוק וכשחזר ליהיא עדיין היתה בעמדה של XXX, אך דורון אמר לה שציונה הוא 65

והיא יכולה לעזוב את המעבדה. דורון מעיד שהרגיש שליהיא משקרת ולכן בחר לבדוק את הלוגים, מה שהוביל בין היתר לחשד בהעתקה.

נציין שכתובות 130 ו 131 נמצאות בשורה האחרונה של המעבדה זו לצד זו, ואילו 114 נמצאת בשורה הראשונה של המעבדה.

2. תגובת הסטודנט/ית לחשדות נגדו/ה (חובה!):

אתוודה ואומר כי מדובר במייל מלחיץ המגיע כרעם ביום בהיר. ניגשתי לבחינה ביום חמישי האחרון. ישבתי ראשון במבחן מול הבוחנות (כמו בכל מבחן) פתרתי את המבחן בעצמי וקיבלתי 100. אשמח להבין באיזו חריגה מדובר, בכדי להבין על מה אני מגיב. כיוון שמדובר בבדיקה לפני ועדת משמעת, אניח כי מדובר בחשד למקוריות הקבצים. במידה וכן, אני בטוח כי יש בידיכם את היכולת הפורמלית לראות כי לאורך המבחן פיתחתי את הקוד שלי בעצמי - גם מול מערכת הבדיקות בהגשות השונות ו"בניית" הציון ל-100 בכתיבת שאלה לשאלה וגם בכל אמצעי אחר שיעלה לראשכם. במקצועי אני Penetration Tester ועובד במקום בטחוני עם שעות פיתוח רבות וחקרתי בעבר טכנולוגיות מתקדמות רבות. בנוסף אני עתיד לגשת להסמכה הבינלאומית OSCP בקרוב. על אף היעדרותי השונות עקב מילואים ונסיבות אישיות כואבות, אני בטוח שהמרצים ובתוכם הדיקן, שלימד אותי בקורס מערכות הפעלה - ידעו להעיד כי אני סטודנט חכם ופעיל היודע את החומר ובקיא בטכנולוגיות השונות. תודה מראש והמשך ערב נעים.

3. מכיוון שהסנגור ביקש שהדיון יתקיים פרונטלית, נקבע הדיון לאחר תיאומים ליום 2.4.25. מטעם התביעה זומנו המרצה ד"ר אליהו חלסצ'י ואחראי IT במעבדות מר דורון דאי. הדיון ערך מעל שעתיים. המרצה העיד בזום ומר דורון דאי הגיע לחדר הדיונים.

4. אציין שעובר לדיון בעניינו של הסטודנט , הודו הסטודנטיות XXX בהעתקה ונחתם עימן הסדר טיעון שאושר על ידי בית הדין. עוד אציין שהממונה על המשמעת יצאה לחו"ל בתאריך 7.4 עד לתאריך 24.4 כאשר בחלק מהתקופה האמורה חלה חופשת הפסח בין התאריכים 13.4 עד 20.4.

5. בתאריך 9.4 הגיש התובע המשמעותי בקשה לעכב את פסק הדין בתיק של הסטודנט עד לבירור עניינה של ח', שעד התביעה המרצה ד"ר חלסצ'י התייחס אליה בשולי עדותו בדיון כחשודה נוספת בהעתקה באותה הבחינה.

6. בתגובתו לבקשת התובע, התנגד הסנגור לבקשה וטען כי נימוקים שונים מצדיקים לתת לאלתר פסק דין, בטרם יתקיים דיון בעניינה של ח'. הבקשות הללו הגיעו כאמור בעת שהממונה על המשמעת שהתה בחו"ל..

7. ביום 22.4 לאחר חופשת הפסח שלח הסנגור אמייל בו שאל אם ידוע מתי תינתן החלטה בעניינו של הסטודנט. בהינתן שהממונה על המשמעת היתה בחו"ל, נשלחה אל הצדדים ביום 23.4 הודעה:

Disciplinary_Committee <Disciplinary_Committee@hdq.colman.ac.il>

תאריך: יום רביעי, 23 באפריל 2025 בשעה 13:58

אל: Amichai Shani <ShaniAm@colman.ac.il>

נושא: RE: מועד ההחלטה בתיק מס' 22/2025

שלום רב,

הממונה על המשמעת נמצא בחו"ל.
עם שובה ישלח עדכון.

בברכה,

אורית

8. ביום 24.5 שלח הסנגור בקשה לדחות את הדיון בעניינה של ח', לאור כך שלא ניתן עדיין פסק דין בעניינו של הסטודנט.

Amichai Shani

Sent: Thursday, April 24, 2025 2:12 PM

To: Disciplinary_Committee <Disciplinary_Committee@hdq.colman.ac.il>

Subject: Re: מועד ההחלטה בתיק מס' 22/2025

צהריים טובים,

ההחלטה לה אנו מצפים היא החלטה בבקשת התובע לעכב את מתן פסק הדין בתיק מס' 22/2025 עד לאחר קיום הדיון של הסטודנטית ח'.

הח"מ מייצג גם את ח' בהליך המשמעת שנפתח נגדה.

הדיון של ח' נקבע לתאריך 29.4.25.

מכיוון שטרם ניתנה ההחלטה אשר עשויה להשפיע באופן מהותי על ניהול ההליך של ח' – ההגנה מבקשת לדחות את הדיון של חן ולקבוע מועד חדש לאחר מתן ההחלטה של השופט.

בברכה,

עמיחי שני.

9. ביום 27.5 נתנה הממונה על המשמעת החלטה כדקלמן:

Disciplinary_Committee <Disciplinary_Committee@hdq.colman.ac.il>

תאריך: יום ראשון, 27 באפריל 2025 בשעה 9:45

אל: Amichai Shani <ShaniAm@colman.ac.il>, Zemer Yaron

<yaronz@colman.ac.il>

נושא: RE: מועד ההחלטה בתיק מס' 22/2025

שלום

הבקשה לדחיית מועד הדיון בעניינה של ח' הקבוע ליום שלישי נדחית. הדיון יתקיים במועד שנקבע.

ראוי לציין שעמדתו של הסנגור בבקשה עתה לדחות את הדיון בעניין ח' סותרת את עמדתו בבקשה לא לעכב החלטה בתיק 22/2025.
בקשת הסנגור היתה לא לעכב את ההחלטה בתיק 22/2025 שלטענתו לא קשור לדיון בעניינה של ח'. ההחלטה בתיק 22/2025 התעכבה בשל שהות השופטת בחול, ותינתן בימים הקרובים.

בכבוד רב
פרופ' יפעת הולצמן-גזית
הממונה על המשמעת

10. כפי שמפורט בהחלטת ביניים שנתתי בתיק 28/25 בעניין ח', הסטודנטית והסנגור לא התייצבו לדיון הפורנטלי שנקבע מבעוד מועד. ערב לפני הדיון חשה הסטודנטית ברע באופן שלטענת אימה לא אפשר לה להגיע לדיון הפורנטלי וגם לא להעלות לדיון בזום. לפיכך נדחה הדיון בעניינה של הסטודנטית ח' ליום 13.5.25 ונקבע שהוא יתקיים בהתוועדות חזותית.

11. לאחר אקדמות, אתייחס לכתב הקובלנה בו מיוחסת לסטודנט העתקה בבחינה בקורס פיתוח מתקדם תוכנה 1 שהתקיימה ב- 27.2.2025. בדיון בפני, הקדשתי זמן רב כדי להבין את מהלך התנהלות הבחינה בקורס. עד התביעה המרצה ד"ר אלי חלסצ'י העיד כי הבחינה מתקיימת במעבדת מחשבים. לסטודנטים ניתנת האפשרות לבדוק את עצמם במהלך הבחינה "במוד אימון (P)". אם התשובה אינה מקבלת ציון מלא, הם יכולים להמשיך ולשפר את הקוד במוד האימון. אחרי מוד אימון יש "מוד הגשה (S)" שגם בתוכו אפשר להמשיך ולשפר את הקוד. השלב השלישי הוא "מוד הגשה סופי (F)", שבאמצעותו מוגשת הבחינה ואין אפשרות לערוך את הקוד לאחר מכן.

12. ד"ר חלסצ'י העיד כי בבדיקות שעשה על 98 הסטודנטים שהגישו את הבחינה גילה מספר נתונים שיצרו אלו חשד כבד להעתקה.

א. כתיבת קוד היא כמו טביעת אצבע במובן זה שקוד שנכתב עצמאית הוא קוד ייחודי. בבחינה המדוברת הוגשו שלושה קודים זהים. "ההבדל" בין הקודים היה שני תווים של ירידת שורה ושני רווחים. **כלומר קוד זהה לחלוטין**. לטענת המרצה על פי ניסיונו בהוראת הקורס משנת 2017 ומומחיותו בתחום של כתיבה קוד הסיכוי ששלושה קודים יהיו זהים הוא **שבעה מספרים אחרי ה-0**. כלומר אין אף לא אפשרות קלושה שלוש סטודנטים שפתרו עצמאית את הבחינה, יכתבו קודים זהים. ההסבר הסביר הוא שבוצעה העתקה.

ב. בעדותו הדגיש המרצה עובדה מחשידה נוספת לגבי הסטודנט שעולה מתדפיס הפעולות שביצע בכתיבת הבחינה כמפורט להלן:

○ בשעה 9:59 (שעה לאחר תחילת הבחינה) הצליח הסטודנט לענות נכון על שאלה מספר 1 במוד אימון (P).

○ בשעה 10:26 הצליח הסטודנט לענות נכון על שאלה 2 במוד אימון (P).

○ בשעה 11:28 הצליח הסטודנט לענות נכון גם על שאלה 3 במוד אימון (P).

- למרות שהסטודנט ראה שכלל תשובותיו נכונות ויש לו ציון 100 בבחינה הוא נשאר בכיתה ולא הגיש את הבחינה עד שעה 12:51.

בעדותו טען המרצה שכאשר סטודנט רואה במוד אימון שפתר בציון 100 את הבחינה אין "סיבה הגיונית" שישאר בכיתה עוד 82 דקות. הסטודנט הגיש כאמור את הבחינה בשעה 12:51, למרות שפתר נכונה את הבחינה במלואה בשעה 11:28. המרצה הציג בעניין זה בדיקה שעשה לגבי פרק הזמן שחלף אצל סטודנטים אחרים בין השלב שבו קיבלו 100 במוד אימון לבין שלב ההגשה הסופית.

ID	Hours	Minutes	קו
331574491	0	1	
208490946	0	3	
332019215	0	0	
321793515	0	0	
211649629	0	10	
314654823	0	0	
322868282	0	0	
331919068	0	0	
316243252	0	0	
217594738	0	0	
314920851	0	0	
206579955	0	0	
331940239	0	0	
324084722	0	3	
318970266	0	0	
207814799	1	22	
217309251	0	0	
21698758	0	0	
331204909	0	0	
323102608	0	13	
206484107	0	14	
217583095	0	1	
330679630	0	0	

- הבדיקה מראה שפרק זמן של 82 דקות בין קבלת 100 במוד אימון (P) ובין לחיצה על מוד הגשה סופי הוא **ארוך באופן חריג ביותר**. סטודנטים אחרים הגישו את הבחינה לכל המאוחר תוך 13-14 דקות לאחר שקיבלו 100 במוד אימון (P) ויש סטודנטים שהגישו את הבחינה במוד הגשה סופית, כ- 3 דקות אחרי שהצליחו לקבל 100 במוד אימון/ מוד הגשה.

13. ההגנה לא הכחישה את טענת התביעה כי מדובר בשלושה קבצים זהים. טענות ההגנה התמקדו בסוגיה אם הרימה התביעה את נטל ההוכחה שהסטודנט העתיק או שיתף פעולה עם הסטודנטיות באופן שאיפשר להן להעתיק ממנו בבחינה. אזכיר כי שתי הסטודנטיות שנכללו בתיאור העובדות של הקובלנה הודו שהעתיקו בבחינה.

14. ההגנה טענה שהעובדה שהסטודנט נשאר בכיתה 82 דקות לאחר שקיבל ציון 100 במוד אימון, קשורה בכך שבין שעה 10:26 לשעה 10:30 גילה הסטודנט שהקוד אינו יציב והציון במוד אימון (P) ירד מ- 65 ל- 59 (בגלל טעות בשאלה 2). הסטודנט הצליח להעלות את הציון שלו עבור שאלה 2 לניקוד מלא בתוך 23 שניות! וכאמור בשעה 11:28 הצליח הסטודנט לפתור גם את השאלה השלישית במוד אימון (P). למרות נתונים אלו שאינם שנויים במחלוקת, טענת ההגנה של הסטודנט היא שהוא לא הבין מדוע הציון עבור שאלה 2 ירד בשעה 10:30 ולכן למרות שהטעות היתה מינורית והוא הצליח לתקן אותה בתוך 23 שניות, הוא נשאר בכיתה לחקור את הנושא במשך 82 דקות תמימות.

15. טענת הגנה נוספת של ההגנה היתה שהסטודנטיות האחרות העתיקו מהסטודנט מבלי שהיה מודע לכך ומבלי ששיתף פעולה. בעניין זה העיד הסטודנט כי יש לו הקלה של תוספת זמן ויציאה לא מוגבלת לשירותים בשל מצב רפואי. לפי גרסת ההגנה, הסטודנט ישב בשורה הראשונה בכיתה המחשבים ויתכן שכאשר יצא לשירותים מספר פעמים, העתיקה אחת הבנות את הקבצים של פתרון הבחינה מהמחשב של הסטודנט או צילמה את מסך המחשב עם התשובות לבחינה. הסטודנט העיד שהוא שומר את קבצי הקוד שהוא כותב במהלך הבחינה במספר מקומות במחשב כולל על שולחן העבודה.

16. בחקירה הנגדית של עד התביעה דורון דאי, העיד דורון כי נכנס לכיתה במהלך הבחינה אחרי שנקרא לעזור לסטודנטית חן שביקשה עזרה בפתיחה חוזרת של קוד ההגשה (S) מהעמדה שלה. כאשר דורון הגיעה לכיתה הוא ראה שהמשיגה יצאה מהכיתה עם שתי בנות שהיה למשיגה חשד שהן מעתיקות. דורון העיד שראה שהסטודנט קיבל ציון 100 במוד הגשה (S) ואמר לו "סיימת אתה יכול לעזוב". דורון חזר לחדר שלו על מנת לטפל בבעיה של הסטודנטית ח' וכשחזר הסטודנט כבר עזב את חדר הכיתה אבל בכיסא שלו התיישבה XXX שביקשה מדורון שיפתח לה את מוד ההגשה הסופי (F), אך דורון אמר לה שהדבר לא אפשרי. דורון חזר לחדרו (הליכה של 2 דקות) וראה ש XXX הגישה את הבחינה שלה דרך המחשב של XXX.

17. דורון דיווח למרצה הקורס על כך ש XXX הגישה את הבחינה לא מהעמדה שלה, אבל לא העביר כל נתון לגבי הסטודנט מפני שלא ידע שהסטודנט נמצא בכיתה 82 דקות לאחר שקיבל 100 במוד אימון (P) ובמוד הגשה (S).

18. דורון העיד שכאשר נכנס לכיתה לתת מענה לבקשתה של הסטודנטית, הוא התרשם שיש רעש ובלאגן בכיתה. דורון לא ידע להסביר כיצד XXX שישבה 4 שורות מאחורי הסטודנט, עברה ללא רשות בזמן הבחינה לכיסא של הסטודנט שהיה בשורה הראשונה וכאמור יצא מהבחינה לאחר שדורון אמר לו "סיימת אתה יכול לעזוב".

19. בחקירתו הנגדית נשאל דורון על ידי הסגור :

שאלה: האם בשיחה שלך עם המרצה נמסר לך על ידי המרצה כי מה שמעניין אותו זה שתי הבנות ולפיכך אם הן יודו מהמעשים הוא יורד מהתלונה?

תשובה: המרצה אמר שסביר להניח שהסטודנט יודע את החומר ושסביר להניח שהבנות העתיקו ממנו אבל הוא [הסטודנט] יצטרך להוכיח איך הקובץ הגיע אליהם. אם הבנות יודו – אולי זה יקל על הסטודנט אבל עדיין יצטרך להוכיח איך הקובץ הגיע אליהם.

שאלה: האם היתה אמירה שאם הם יודו – הוא יורד מהקובלנה?

תשובה – לא.

שאלה: האם יש שכיחות לתקלות מסוימות במחשבים?

תשובה: בבחינה קוראים לי לפחות 4-5 פעמים לבעיות תוכנה, גליץ, מקלדת שלא עובדת, ראה ציון 65 במוד הגשה (S) ובעצם קיבל ציון 50. יש פער בין מוד אימון (P) למוד הגשה (S). זה פיצר של הסיסטם. בגלל בדיקות אחרות שיש במוד הגשה. בדיקות הגשה הן רנדומליות. **אין פער בין מוד הגשה להגשה**

סופית.

שאלה: האם ניתן טכנית לחבר דיסקון קיי למחשב לדלות ולהכניס את הדיסקון קיי למחשב אחר?

תשובה: אפשרי

שאלה: האם המחשבים מחוברים בתקשורת?

תשובה: טכנית אפשרי להעתיק את הקבצים ולעבור למחשב אחר

שאלה: במערכת המחשבים הממוחשבת – יש מצב שאני יכול להכנס למחשבים אחרים דרך הרשת?

דורון: תיאורטית זה אפשרי. במעבדה שלי 99% זה חסום.

שאלה: האם אפשר לזהות הכנסת דיסק און קיי למחשב?

תשובה: לא הצלחתי לבדוק זאת.

שאלה: האם אני יכול להכנס בלי רשות למחשב של אדם אחר ולהעביר אותו?

תשובה: לא תצליח

דורון: המרצה לא ביקש ממני לבדוק בדיקות נוספות. מרגע שדיווחתי לו בזמן הבחינה על כך שנעשתה

הגשה של XXX לא מהמחשב שלה. אני הפסקתי לחקור את אירועי הבחינה.

שאלה: האם לפי התרשמותך קיימת אפשרות שכמו ש XXX עברה מהמקום שלה למקום של הסטודנט,

אירוע כזה יכול לחזור שוב?

תשובה: כן. אם סטודנט לא נמצא בעמדה שלו אלא יצא לשירותים לא מן הנמנע שכמו שלי היא הצליחה

לקום ולעבור משורה רביעית לשורה ראשונה, מישו אחר קם מהמחשב שלו הלך למקום של מישו אחר

וחזר למחשב שלו. הבוחנת שקראה לי לגבי XXX – קראה לי בגלל שחשדה שיש העתקה ולכן קראה לי.

20. מעדות עד התביעה- דורון דאי – עולה כי בכיתה לא שררה משמעת כפי שנדרש בבחינה

וסטודנטית [לפחות אחת] עברה מהעמדה שלה למחשב של הסטודנט שסיים את הבחינה ויצא

מהכיתה ולאחר מכן הגישה את הבחינה ממחשב של סטודנטית אחרת. עדות זו מחזקת את

ראיות התביעה בקובלנה שהוגשה לגבי שתי הסטודנטיות. ומה לגבי הסטודנט הסטודנט?

21. הסטודנט העיד בחקירה ראשית:

אני עוסק בתקיפת מערכות במקום בטחוני את המבחן עשיתי בשורה הראשונה

אני אוהב לעבוד מסודר. אני פותר את השאלה הראשונה, שניה שלישית. שאלה 1 קיבלתי ציון מלא,

בשאלה 2 – אחרי שקיבלתי עליה ציון מלא 65, קיבלתי 59. ואח"כ 20 שניות קיבלתי 65.

הינדסתי את הקוד לא במהות. אלא הגהה. אני רוצה לתחקר אבל אני ממשיך הלאה. ממשיך לשאלה

3 – מקבל בשאלה זו 100.

שאלה: למה לא קמת אחרי שמוד הגשה הוא 100.

תשובה: נשארתי עד סוף הבחינה. יש לי 3 קבצים של השאלה הראשונה. אני יודע שיש לי בעיה

בקובץ של השאלה השניה. ולכן נשארתי לתחקר עד סוף הבחינה. הייתי בסטרס במבחן, אני רואה

שאני לא מוצא את הבעיה. אני יוצא לשירותים

שאלה: כמה פעמים היית בשירותים?

תשובה: לא זוכר.

22. התובע המשמעותי סיכם כי אין מחלוקת שהקבצים מועתקים ולמרות שאין ראיה ישירה לכך

שהסטודנט העתיק מהסטודנטיות ו/או שיתף פעולה איתן בהעתקה קיימות ראיות נסיבתיות

שרוקמות מסכת סבירה של מהלך אירועים. במקרה הנדון המארג הנסיבתי מתחיל בכך

שהוגשו קבצים זהים. לכך יש להוסיף את האינדיקציה של מרחק העריכה [שמלמד על רמה

לא סבירה של זהות בדרכי יושר] בתוספת העובדה שהסטודנט נשאר לשבת בכיתה פרק זמן

ארוך מהרגיל לא רק סטטיסטית אלא גם יחסית למבחן הזה. אם מסתכלים על לוחות

הזמנים של ההגשה – הסטודנט הגיש במוד הגשה (S) בשעה 11:28 וקיבל 100 ולמרות שאין

הבדל בין מוד הגשה (S) למוד הגשה סופי (F) הסטודנט נשאר לשבת בבחינה עד שעה 12:51.

הסטודנטיות האחרות שהודו בהעתקה הגישו את הבחינה שלהן, אחת דקות ספורות לפניו

והאחרת כמה דקות אחרי הסטודנט.

23. התובע טען שהיתה אפשרות הן לסטודנט והן לסטודנטיות להעתיק על זיכרון נייד את קבצי

הבחינה לצורך העתקה ואין חלופה סבירה להנחה שהיה שיתוף פעולה בין הסטודנט לבין

הסטודנטיות שהודו בהעתקה. התובע הצביע על כך שגרסת ההגנה לא סיפקה הסבר סביר

מדוע הסטודנטית XXX ניגשה דווקא למחשב של הסטודנט ו/או כיצד נוצרו קבצים זהים של שלושת הסטודנטים.

24. לגבי האפשרות שהועלתה על ידי ההגנה שהסטודנטית העתיקה את הקבצים מהמחשב של הסטודנט באמצעות זיכרון נייד בעת שלא ישב ליד המחשב שלו, טען התובע שההגנה לא הוכיחה שהסטודנט יצא לשירותים מספר פעמים שכן לא הביאה את המשגיחות להעיד על כך. לפיכך, אין לקבל את גרסת ההגנה שהסטודנטית פעלה ללא שיתוף פעולה של הסטודנט ויתכן שהוא היה זה שהעתיק את הקבצים לזיכרון נייד ומסר אותם לסטודנטית.

25. התובע טען כי זכותו של הסטודנט להגנה לא נפגעה שכן בתחילה נשלח אליו אמייל מאת המרצה עם תיאור כללי של החשד נגדו לגבי העתקה, ואין חובה להציג בעת הפניה הראשונה את הקובלנה עצמה. בטופס הקובלנה מופיעים בפירוט החשדות נגד הסטודנט וניתנה לו האפשרות לענות לכתב הקובלנה בטרם הדיון וגם להציג את גרסתו בהרחבה בדיון, כפי שעשה.

26. התובע טען שההגנה לא העלתה בפני המרצה את גרסתה לגבי הסיבה בגינה נשאר הסטודנט 82 דקות לאחר השגת ציון 100 במוד הגשה (S) ומשכך יש לזקוף זאת לחובת ההגנה שככל הנראה לא רצתה לשמוע את תגובת המרצה לגרסת הגנה זו.

27. התובע ביקש להרשיע את הסטודנט בעבירות על סעיפים 12.4 + 12.6 ולהשית עליו את העונשים הקבועים בתקנון בהרשעה מסוג זה. היינו, פסילת הקורס, פסילת הבחינה, הרחקה בפועל ועונש על תנאי.

28. ההגנה סיכמה כי נפגעה זכות הטיעון של הסטודנט משום שהגשת הקובלנה נעשתה ללא מתן זכות טיעון. הסטודנט קיבל אמייל על בדיקה שנעשתה והעלתה חשד להעתקה והוא התבקש לתת הבהרה. לטענת הסנגור, הפניה של המרצה אל הסטודנט היתה כללית, הסטודנט לא ידע למה הוא צריך לספק הבהרה ומשביקש לדבר עם המרצה – סורב. הסנגור גם טען שלסטודנט זכות טיעון מול התובע וכי זכות זו הופרה בכך שהתובע לא זימן את הסטודנט לטעון לפניו לפני שהגיש את הקובלנה.

29. הסנגור טען שהראיות הנסיבתיות להן טוען התובע אינן מקיימות את המבחן התלת-שלבי שנקבע בע"פ 6392/13 מ"י נ' קריאף לעניין הרשעה על סמך ראיות נסיבתיות:

"בשלב הראשון, כל ראיה נבחנת כשלעצמה כדי לקבוע אם ניתן להשתית עליה ממצא עובדתי. בשלב השני, נבחן מארג הראיות כולו לצורך קביעה האם מכלול הראיות מוביל להסקת מסקנה מפלילה שהינה תולדה של הערכה מושכלת של הראיות, בהתבסס על ניסיון החיים והשכל הישר. בשלב השלישי, עובר הנטל לכתפי הנאשם על מנת שישכנע באמיתות גרסתו ויפריך את ההנחה המפלילה העומדת נגדו. לאחר מכן יבדוק בית המשפט האם מכלול הראיות הנסיבתיות שולל מעבר לכל ספק סביר את גרסתו והסברו של הנאשם."

30. הסנגור טען כי על התובע היה להביא ראיות נסיבתיות שמובילות למסקנה שהיתה מסירה של קבצי בחינה מהסטודנט לסטודנטיות. לטענת הסנגור התובע לא הצליח לספק מארג ראיות נסיבתיות לאפשרות זו ולפיכך לא הרימה התביעה את הנטל המוטל עליה. לחילופין, טענה ההגנה שאפשרות סבירה בהחלטה היא שהסטודנטיות נטלו מהסטודנט את הקבצים מבלי שהוא היה מודע לכך בעת שיצא לשירותים. דורון איש IT העיד שיש אפשרות לקחת

זיכרון נייד ולהעתיק קבצים בזמן שהסטודנט לא נמצא בכיתה, ומדובר בשתי סטודנטיות שהודו, והתנהגו בצורה בעייתית בזמן הבחינה.

31. הסנגור העלה טענה נגד העובדה שהמרצה התייחס בדיון רק לדו"ח אחד על שאלה 1 ולא לשני דוחות והעביר להגנה את דוחות האקסל 12 שעות לפני הדיון, התנהלות שלטענתו פגעה בזכות הסטודנט להגנה.

32. הסנגור טען שאין לזקוף לחובת ההגנה את העובדה שלא העלתה בפני המרצה את גרסת הסטודנט לעובדה שנשאר בכיתה זמן ארוך מן הרגיל למרות שהשיג ציון 100 במוד הגשה (S).

דיון והכרעה

33. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים בדיון שארך מעל שעתיים ובחינה לעומק של הראיות בתיק, ולאחר לבטים עמוקים החלטתי מחמת הספק לזכות את הסטודנט מעבירות לפי סעיף 12.4 ו-12.6 לתקנון.

34. מצאתי את עדות המרצה אמינה ומבוססת לעניין הבדיקות שנעשו לגבי הזהות בין הקבצים ולעניין ההסבר האפשרי היחיד שהזהות מקורה בהעתקה. אני דוחה בעניין זה את גרסת ההגנה כי הזהות המוחלטת בין הקבצים היא תוצאה של צירוף מקרים.

35. התביעה גם הוכיחה באמצעות תדפיס הפעולות שעשה הסטודנט במבחן שהוא הצליח לפתור נכונה את שאלה 1 כשעתיים וחצי! לפני ששתי הסטודנטיות האחרות הגישו את התשובה לשאלה 1 במוד הגשה. כאמור, שתי הסטודנטיות גם הודו שהעתיקו בבחינה. השאלה שנשארה פתוחה היא כיצד הקבצים של הסטודנט הגיעו לסטודנטיות; או במילים אחרות האם הסטודנט שיתף פעולה עם הסטודנטיות בביצוע עבירת הונאה לפי סעיף 12.4 לתקנון המשמעת.

36. הראיות הנסיבתיות שהביא התובע המשמעת, מעצם טיבן, הן ראיות שאינן מוכיחות במישרין את העובדות המהוות בסיס לעבירה על ידי הסטודנט. אולם הראיות הנסיבתיות אמורות לבסס עובדות שמהן ניתן להסיק מסקנה בדבר עובדות הטעונות הוכחה בדרך של היסק לוגי. הראיה הנסיבתית המרכזית נגד הסטודנט היא שנשאר בכיתה זמן רב מאד לאחר שסיים לפתור את המבחן וקיבל ציון 100. כאמור, אין מחלוקת שבשעה 11:28 הסטודנט קיבל במוד אימון (P) 100 בכל השאלות בבחינה. הוא המשיך להשאר בכיתה וביצע הגשות נוספות במוד אימון (P) ובמוד הגשה (S) ובכולן התוצאה היתה ציון 100 בבחינה! רק אחרי 82 דקות מרגע שהסטודנט הצליח להגיע לציון 100 בבחינה הוא הגיש אותה במוד הגשה סופי.

37. העובדה שהסטודנט הגיש את הבחינה 82 דקות לאחר שקיבל ציון 100 לא שנויה במחלוקת ואמינה עלי עדות המרצה שמדובר בהתנהלות חריגה בהשוואה לדפוס ההתנהגות של שאר הנבחנים. כפי שאוזכר לעיל, סטודנטים רבים הגישו את הבחינה תוך 3 דקות לאחר שקיבלו ציון 100 במוד אימון. עדותו של דורון כי אמר לסטודנט, "סיימת את הבחינה למה אתה בכיתה" גם היא מעידה שהתנהגות הסטודנט לא היתה סבירה בנסיבות העניין ומעלה חשד לגבי הסיבות בגינן נשאר הסטודנט בחדר.

38. ההסבר של הסטודנט כי "רצה לחקור" את ציון 100 שהתקבל במוד הגשה (S) במשך 82 דקות לא מתקבל על דעתי. זאת מן הטעם שהסטודנט הצליח בתוך 23 שניות! לתקן את הטעות שהורידה לו ציון ולחזור במוד אימון (P) לציון מלא. כלומר מדובר היה בתיקון קוסמטי, שהסטודנט ביצע בקלות והחל משעה 11:28 ועד שעה 12:51 בכל לחיצה שעשה הסטודנט במוד

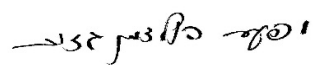
הגשה (S) התקבלה אותה תוצאה של ציון 100 בבחינה לגבי כל אחת משלוש השאלות. לפי עדות דורון, אין הבדלים בין מוד הגשה (S) לבין מוד הגשה סופי (F) ולפיכך, "החשש" של הסטודנט שמדובר בקוד לא יציב אינו מסתדר עם הנתון שאין הבדלים בין מוד הגשה (S) לבין מוד הגשה סופי (F).

39. מן האמור עולה שהראיות הנסיבתיות שהביא התובע מעלות חשד שהסטודנט נשאר זמן רב בחדר הבחינה על מנת לשתף פעולה עם הסטודנטיות האחרות בהעתקה. עם זאת, לאור מהותן של ראיות נסיבתיות, הליך הסקת המסקנה המפלילה מורכב יותר מזה של ראיות ישירות. אף שההסבר שהסטודנט העלה הוא בעל סבירות קלושה, הראיה הנסיבתית שהצליחה התביעה לבסס לגבי שיתוף פעולה של הסטודנט בהעתקה אינה שוללת מעל ספק סביר את התזה של ההגנה כי הסטודנטיות ניגשו למחשב של הסטודנט בעת שהיה בשירותים וכי התנהגותו החריגה בהגשה המאוחרת לא היתה קשורה לשיתוף פעולה בהעתקה. הסטודנט העיד שהוא עובד בתחום התכנות ובמקום עבודתו הוא יכול ואולי אף נדרש לחקור הסיבות לקוד לא יציב. בנוסף, המצב הרפואי של הסטודנט הוא ראיה נסיבתית ליציאות מרובות לשירותים. לאור ראיות נסיבתיות אלו, אני מחליטה לזכות את הסטודנט מחמת הספק.

40. למעלה מן העניין אני מוסיפה שלא מצאתי ממש בטענת הסנגור כי נפל פגם בדרך הגשת הקובלנה לעניין שלילת זכות טיעון מהסטודנט. האמייל ששלח המרצה לסטודנט ובו התבקשה תגובתו הראשונית נוסח בצורה ראויה, וברור בעיני שבמסגרת פניה לשלשה סטודנטים שחשודים בהעתקה לא אמור המרצה לפרט את כלל הראיות שנמצאות אצלו על מנת למנוע תאום גירסות. פירוט העובדות שהובילו להגשת כתב הקובלנה מופיע בכתב הקובלנה כפי שנדרש. לא מצאתי ממש גם בטענת הסנגור שאין לה סימוכין בתקנון המשמעת כי התובע צריך לקיים זכות טיעון, שימוע לסטודנט לפני הגשת כתב קובלנה.

ניתן היום 6.5.2025.

זכות ערעור תוך 15 יום.



פרופ' יפעת הולצמן-גזית
הממונה על המשמעת