

הממונה על המשמעת

15.10.23
תיק 40/2023

דיון משמעת-פרונטלי בעניינו של XXX בית הספר למדעי המחשב

גזר דין:

1. נגד הסטודנט הוגשה קובלנה משמעתית לפי סעיפים 12.11 ו- 12.13 לתקנון בגין פרסום שנעשה על ידו ביום 13.8.23 ברשת החברתית אינסטגרם. מדובר בפוסט עם תוכן מבזה נגד מרצי המסלול האקדמי המכללה למנהל.
2. הסטודנט הודה בפרסום הפוסט ולפיכך ביום 21.9.23 התקיים דיון פרונטלי **לעניין העונש בלבד**. הסטודנט היה מיוצג על ידי ארתור קוריל מאגודת הסטודנטים. בדיון נכח באישור אביו של הסטודנט. התביעה הביאה מטעמה את ד"ר גלית חיים, מבית הספר למדעי המחשב שהיא אחת המרצות כלפיה כוון הפוסט המבזה.
3. התובע טען כי מדובר באירוע חמור של התבטאות שלא נאמרה בעל-פה כלפי אדם אחד אלא פורסמה ברבים ברשת החברתית ומאות אנשים נחשפו ו/או יכלו להחשיף לדברים המבזים והמשפילים שהסטודנט פרסם כלפי מרציו במכלל למנהל. כלומר במדובר ברצון של הסטודנט לבזות את מרציו ברבים, ותוכן הפרסום נמצא ברף הגבוה של בריונות ברשת. לפיכך טען התובע כי יש להשית על הסטודנט עונש ברף הגבוה לגבי עבירות על סעיפים 12.11 ו- 12.13 לתקנון המשמעת. בהתבסס על החלטות קודמות שנתן בית דין זה, ביקש התובע לגזור על הסטודנט עונש של 150 שעות התנדבות בקהילה בתוספת 6 חודשי עיכוב זכאות בקבלת התואר או 200 שעות התנדבות בקהילה לכל הפחות. התובע הבהיר כי העונש המבוקש לוקח בחשבון את העובדה שהסטודנט היה פעיל בדרכים חיוביות במהלך לימודיו במכללה למנהל.
4. ההגנה טענה לנסיבות אישיות שמצדיקות הקלה בעונש. על בסיס הטיעונים המפורטים להלן, ביקשה ההגנה שיושט על הסטודנט עונש של 100 שעות התנדבות ללא עיכוב בזכאות.
- א. אירועים ערב פרסום הפוסט: ההגנה הביאה מסמך שמאשר כי הסטודנט ביקר בחדר מיון ערב פרסום הפוסט בשל כאבים ברגלו בעקבות תאונה חמורה שעבר לפני כשנתיים. לטענת ההגנה הסטודנט פרסם את הפוסט לאחר יומיים ללא שינה ולאחר שקיבל תרופות לשיכוך כאבים, שיכולות להיות להן השפעות של הזיות. כפי שהערתי בדיון: "לגבי הנושא של התרופות- לא הבאת עדות מומחה. הבאת דפי מידע. אני לא יודעת מה המינון שקיבל, מה טווח ההשפעה. הדברים הללו לא הוכחו. אני לא השתכנעתי ללא עדות רופא שאומר שזה משפיע על הזיות ומחשבות אובדניות. מבחינתי זה לא הוכח."
- ב. הצטיינות לימודית והצטיינות חברתית: ההגנה הביאה ראיות לכך שמדובר בסטודנט שזכה על סמך השגיו בלימודים למעמד של מצטיין שנתי, מצטיין דיקן ובנוסף לכל גם מצטיין נשיא. בנוסף להצטיינות לימודית, הסטודנט הצטיין גם מבחינה חברתית והוביל פעילויות שאינן במסגרת חובות הלימודים. על כך אין מחלוקת בין הצדדים.
- ג. התנצלות: הפוסט המבזה הוסר בתוך כ- 4 שעות מפירסומו ובמקביל פרסם הסטודנט ברשת הבעת צער על כך שפעל בבריונות. בנוסף, הסטודנט שלח אמייל התנצלות למרצה.

בדיון הפרונטלי שהתקיים בפני, העידה המרצה על תחושותיה הקשות מאד מהפוסט שפירסם נגדה הסטודנט.

גלית : אני רוצה לומר משפט אחד לXXX. אני רוצה לומר לך ברמה האישית שזה מאוד מאוד פגע בי העניין הזה. מאוד מאוד פגע בי. לא העליתי על דעתי דווקא בגלל שהחזקתי ממך ברמה האישית. אתם יכולים לראות את ההתכתבויות שלי עם XXX. אם זה לא היה פוגע בי ברמה האישית, ואני מלמדת הרבה מאד זמן ומאות סטודנטים וגם אם לא מסכימים יש דרך, יש צורה. גם ההתנצלות יש בה זחיחות, לומר: "זה מאוד מחמיא לי שמרצים שלי מסתכלים לי על החיים הפרטים באינסטגרם"- אז ממש לא. את הכל שלחו לי. זה היה מאוד מאוד פוגע.

יפעת : אני רוצה לשאול אותך כעדה בדיון. עלתה פה בקשה לדבר איתך כעת. את מעוניינת לשמוע אותו ולהכיל אותו כרגע.

גלית : מאוד קשה לי. מעולם לא הגשתי קובלנה. ... אם זה קצר אני מוכנה לשמוע.

XXX : אני רק רוצה לומר בפניה שאני מצטער. גלית, רציתי לומר שאני באמת מצטער. אמרת שהמייל היה נשמע ציני, אבל לא התכוונתי. זה לא הגיע לך. את ליווית אותי תמיד ואת יודעת שתמיד אני מנסה לפעול לשיפור כל נקודה ותמיד היה בינינו דיון מכבד.

גלית : ותמיד קיבלת מענה.

XXX : נכון. אני לרגע לא אומר שלא. הפך. אני מציין שתמיד היית שם בשבילי ואני באמת מצטער והיו נסיבות שקצת הוציאו אותי מהאיזון שלי והשתלטו עליי. כמו הרושם שיצרתי בפניך לאורך 3 שנים לעומת הרושם שנוצר תוך 3 דקות. גם אני הופתעתי לאחר המעשה ואני מתנצל שפגעתי בך ומתנצל שזה פורסם בכלל מלכתחילה.

5. על תוכנו של הפוסט המבזה לא אפרט, משום כבוד המרצים אליו כוון. אומר כי מדובר בהתבטאות חריגה לחומרה בתוכנה המשפיל. עוד אוסיף כי לפי עדות המרצה, ההתנצלות הראשונה של הסטודנט שנשלחה במייל ביום 16.8 לא היתה כנה. לאחר שקראתי את נוסח ההתנצלות, אני מתקפת את תחושת המרצה כי מדובר בהתנצחות זחוחה ויהירה, שיש בה פגיעה נוספת במרצים אליהם נשלחה. עם זאת, בדיון בפני התנצל הסטודנט שוב בפני המרצה, הפעם התנצלות כנה, אבל כאמור, מדובר בהתנצלות מאוחרת. נסיבות אישיות אחרות שאני סבורה שיש להן משקל בקביעת העונש הן ההצטיינות החברתית של הסטודנט. אין מחלוקת שבמהלך לימודיו היה הסטודנט פעיל חברתי חרוץ ונטל על עצמו להוביל פעילויות שאינן במסגרת מחויבות אקדמית.

6. לגבי האירועים שקדמו לפרסום הפוסט - הביקור בחדר מיון וקבלת משכחי כאבים - איני מייחסת לנסיבות אלו משקל בהקלה בעונש.

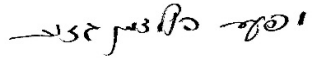
7. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות האישיות לעיל לחומרא, החלטתי להשית את הסטודנט את העונש **המצטבר** להלן :

א. עיכוב הזכאות לקבלת התואר ב- 4 חודשים. העיכוב יתחיל למפרע מיום 14.8.2023 (המועד בו היה זכאי הסטודנט לתואר).

ב. ביצוע 100 שעות לתועלת הציבור. יודגש כי זכאותו של הסטודנט תעוכב עד למועד שבו יתקבל בדיקנט הסטודנטים אישור על השלמת מלוא השעות לתועלת הציבור ו/או עד

ליום 13.12.2023 לפי המאוחר. באחריות הסטודנט לפנות לדיקנאט הסטודנטים כדי
לתאם מקום לביצוע שעות לתועלת הציבור.

זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת