

הממונה על המשמעת

21.11.2021
תיק מס' 94/2021

דיון משמעתי-

בעניינו של XXX מבית הספר למדעי המחשב

1. העבירות המיוחסות לסטודנט הן עבירות לפי סעיף 13.4 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה ו/או לפי סעיף 13.6 לתקנון שעניינו הפרת הוראות המתייחסות לבחינה. הארוע התרחש בתאריך 5.10.2021 במהלך בחינה בקורס "מתמטיקה בדידה 2" כשברשותו נתפס טלפון חכם לאחר שיצא פעם שנייה לשירותים, ובהתאם לכתוב בקובלנה, הטלפון היה חס מאוד באופן שמעיד שנעשה בו שימוש.
2. הדיון בעניינו של הסטודנט התקיים ביום 8.11.2021 בזום. הסטודנט היה מיוצג. בדיון העידה המשגיחה:

"הייתי משגיחת חוץ שמשגיחה בשירותים ובודקת שלא מדברים ואין טלפונים בכיסים. הייתי למטה, והמשגיחה שבכיתה אמרה לי שהוא נמצא בשירותים כבר הרבה זמן ועד מעט מסתיים זמן היציאה וטראי מה איתו. דפקתי בדלת ושאלתי מה קורה, הוא פותח את הדלת, כי כשנמצאים יותר מ 3 דקות זה מחשיד. שאלתי מה יש לך בכיס? אמר: טלפון אבל סגור. ביקשתי שיוציא אותו והטלפון רתח. אני לא טכנולוגית, אבל הבנתי שהיה בו שימוש. הוא אומנם פתח אותו ולא ראינו שום דבר אבל זו עבודתי להגיש תלונה למרות שאמר לי שזו תלונה שנייה שלו"

התובע שאל את המשגיחה: "מה הוא אמר כששאלת אותו מה הוא עושה בכיס?"

המשגיחה: "שהוא לא שם לב, שהוא היה בתוך הבחינה. אני לא זוכרת בדיוק מה הוא אמר, אבל הוא מייד הוציא את הטלפון ולא אמר רגע או אני אחשוב. הוא הוציא מייד והטלפון היה כבוי וחם."

3. הסטודנט לא כפר בעובדות שהיה לו טלפון בכיס בעת המבחן ובעת הכניסה לשירותים. המחלוקות שעלו בדיון היו לגבי משך הזמן שהיה הסטודנט בשירותים; האם הטלפון "נשכח" בכיס והאם "רשאית" היתה המשגיחה לבקש מהסטודנט להראות לה מסרונים ולהכנס לאינטרנט כשהיא צופה בו מבצע פעולות אלו.
4. לגבי הזמן בו שהה הסטודנט בשירותים – נשמעה בדיון גם עדותה של המשגיחה YYY שאמרה:

אני הסכמתי בנוכחותו שזה היה בין 4 ל 5 דקות. הוא אמר לי דקות ואני אמרתי שאני לא עם סטופר ומכריעה בין דקות, אבל הוא יצא מעבר למה שבדרך כלל יוצאים.

עדותה של YYY תומכת בעדות אסתר כי הסטודנט שהה בשירותים במשך זמן ארוך ולפיכך התעורר חשדן. הסטודנט לא סיפק הסבר משכנע או הסבר כלשהו לזמן הארוך ששהה בשירותים ולמעשה בחר להכחיש כליל את הטענה. עדות המשגיחות אמינה עלי באופן מלא וחבל שהסטודנט בחר לטעון כי "אני חושב שהעדות מצד הבוחנות היתה מאוד לא ברורה והיה בהן שינוי גרסאות מרגע הבחינה ועד עכשיו."

5. ניסיון המייצגת לטעון כי החיפוש בטלפון נעשה ללא הסכמתו – גם הוא לא ברור בעיני. המשגיחה אסתר גילתה שהסטודנט נכנס לשירותים עם טלפון. כדי לבדוק במה מדובר היא ביקשה מהסטודנט לפתוח את הטלפון ולבדוק בפניה מסרונים ואינטרנט. המשגיחה לא ביצעה את החיפוש בעצמה ואילו הסטודנט לא היה מעוניין לשתף פעולה – יכול היה לסרב. 6. אמינה עלי גם עדות המשגיחה כי הטלפון היה חס מאד (רתח כלשונה) כאשר הסטודנט יצא איתו כבוי מהשירותים. זהו נתון המעיד על שימוש בטלפון. ההסבר של הסטודנט כי המכשיר התחמם כתוצאה מהבדיקה הקצרה שעשה בפני המשגיחה אינה מהווה הסבר סביר. וזה המקום גם להדגיש כי הסטודנט נתפס עם הטלפון כאשר יצא **בפעם השנייה לשירותים**. לפיכך, יתכן שנעשה שימוש בטלפון כבר בפעם הראשונה אז עלה בידי הסטודנט להתחמק מהמשגיחות. לא מצאתי את עדות הסטודנט מהימנה גם לגבי הטענה שלא הבחין בטלפון בכל אותו פרק זמן ארוך של הבחינה עד שנתפס כשהטלפון ברשותו. נסיבות חמורות אלו מקימות בסיס להרשעת הסטודנט בעבירה לפי סעיף 13.4 לתקנון המשמעת

גזר הדין:

משמצאתי את הסטודנט אשם בעבירה על סעיף 13.4. לתקנון המשמעת, אני נדרשת לעונש. כאמור מדובר **בעבירה חוזרת** של הסטודנט שהורשע זמן קצר לפני מועד הדיון הנוכחי בביצוע עבירת הונאה במסגרת הסדר טיעון. התביעה לא ביקשה בנסיבות המקרה להחמיר עם הסטודנט אלא להשית עליו את רף הענישה המקובל במסלול האקדמי בגין העבירה הנוכחית ולהפעיל את עונש ההרחקה על תנאי לשנה שהוטל על הסטודנט במסגרת הסדר הטיעון. לא שמעתי מהסטודנט נסיבות שמצדיקות הקלה בעונש מלבד הטיעון של פגיעה בפרטיות בכך שביקשו ממנו לפתוח את הטלפון בנוכחות המשגיחה. התלבטתי אם נכון להעתר לבקשת התביעה לא להחמיר בעונש בגין העבירה הנוכחית שכן מדובר בעבירה חוזרת בתוך תקופה של סמסטר. לא מבלי היסוס החלטתי שלא להחמיר בעונשו של הסטודנט בגין העבירה החוזרת, אך איני נעתרת לבקשת הסטודנט להורות על שעות למען הקהילה במקום הרחקה בגין העבירה הנוכחית. תקנון המשמעת מחייב בנסיבות כגון מקרה זה עונש של הרחקה בפועל לשנה, אלא במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים. אין זה מקרה חריג המצדיק סטייה לקולא מהעונש הקבוע בתקנון. לאור כל זאת אני קובעת כי יחולו במקרה זה העונשים הבאים:

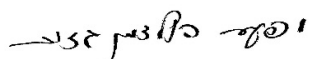
(1) פסילת הקורס "מתמטיקה בדידה 2"

(2) פסילת המבחן (ציון 0)

(3) הרחקה בפועל משנת הלימודים תשפ"ב ומשנת הלימודים תשפ"ג והרחקה לצמיתות על

תנאי במקרה של הרשעה בעבירת משמעת נוספת.

זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת