

החלטה בערעור XXXX

המערער הורשע בעבירות של הונאה בבחינה לפי סעיף 12 (4) לתקנון המשמעת והפרת הוראות בחינה לפי סעיף 12 (6) לתקנון, וזאת לאחר שבמהלך בחינה... נמצא בכיסו מכשיר טלפון חכם וזאת לאחר שיצא לשירותים.

בהמשך לכך, הושתו על המערער העונשים הבאים: פסילת בחינה בקורס; פסילת הקורס; הרחקה בפועל מהלימודים לתקופה של שנה; הרחקה על תנאי למשך שנה אם יעבור עבירה נוספת לפי איזה מסעיפים אלה במהלך שלוש השנים הבאות.

במסגרת הערעור העלה ב"כ המערער טענות בדבר סמכותו העניינית של בית הדין המשמעתי ושל בית הדין לערעורים. בהמשך לכך ועל פי בקשתי, המציא בא כוח המכללה אסמכתאות לקיומה של סמכות עניינית. בהתבסס על אסמכתאות אלה הבהרתי לצדדים כי נושא הסמכות העניינית של רשויות השיפוט המשמעתי במסלול האקדמי המכללה למנהל הובהר עד תומו, וכי לרשויות השיפוט המשמעתי סמכות עקרונית לדון בתיק. זאת ועוד, נקבע כי אופי היחסים בין חברי רשויות השיפוט השונים אינם עולים לכדי מידת קרבה המעוררת חשש ממשי למשוא פנים. לפיכך, אף טענה זו נדחה.

עם זאת, בעקבות הערת בא כוח המערער הוחלט כי מעתה יחול שינוי בטופס הנמסר לנילונים וזה יקרה מעתה "קובלנה משמעתי" ויכיל באופן סדור את העובדות ואת העבירות המיוחסות לסטודנט. לשמחתי בא כוח המכללה כבר שנה את הטופס כמבוקש. חשוב לציין כי טופס זה אינו בא במקום טופס ההזמנה לדין של הנילון וכי יש לצרף אליו העתק של התלונה שהוגשה נגדו. לגופו של המקרה שלפנינו, הוחלט כי אין בהעדרו של טופס שכותרתו "קובלנה משמעתי" כדי לפגוע בסמכות רשויות השיפוט, וזאת משום שמאפייניה המהותיים של קובלנה משמעתית התקיימו במקרה זה, כך שהגנתו של המערער לא נפגעה.

המערער הוסיף והגיש בקשה להגשת עדויותיהם של עדים נוספים... חשוב לציין שהמערער היה מיוצג בערכאה הראשונה, כך שלא ניתן לטעון שלא ידע על האפשרות להביא עדים מטעמו או שלא היו בידו האמצעים לבקש את העדתם של עדים אלה. החלפת הייצוג בערכאת הערעור ועמה טעמיה של הסנגור באשר לאופן הייצוג הראוי בתיק בוודאי שאין בה הצדקה להצגת עדויותיהם של עדים נוספים עם תום הדיון בערכאה הראשונה. לגופו של עניין ההחלטה בשאלת הצגת עדויות נוספות אלה הפכה למיותרת לאור החלטת בית הדין לערעורים.

שאלה מקדמית נוספת שעלתה בדיון היא אם התקיימה חזקת ההונאה במקרה של המערער. לאחר ששמענו את טענות הצדדים בעניין אנו קובעים כי יש לאמץ את גישת בית הדין המשמעתי ולפיה החזקת טלפון חכם במהלך בחינה דינה כדין החזקת "מידע אסור" המהווה לפי סעיף 12 (4) (א) לתקנון המשמעת אחד המקרים שבהם תחול חזקת ההונאה. אכן, תקנון המשמעת אינו מבהיר מפורשות כי בכלל "מידע אסור" בא גם "טלפון חכם" אולם פרשנות זו מחויבת מההתפתחות הטכנולוגית של טלפונים חכמים בשנים האחרונות. אלה מאפשרים גישה לכל מאגר מידע בזמן אמת ולכן יש להתייחס אליהם כשלעצמם כאל "מידע אסור". ודוק, הכרעה זו אינה תלויה בשאלה אם בזמן שבו נתפס מכשיר הטלפון הוא היה פתוח או סגור, אם נמצא שנעשה בו שימוש במהלך הבחינה אם לאו, ואם נמצאו בו צילומים של חומר רלבנטי לבחינה אם לאו. עובדות אלה אין בהן להשפיע על השאלה אם הטלפון

החכם הוא "מידע אסור", כי אם על השאלה אם עלה בידי המערער לעמוד בנטל השכנוע המוטל עליו.

.....

נשיאת בית הדין לערעורים

ד"ר נילי קרקו אייל

נציג הפקולטה למשפטים

פרופ' חיים זנדברג

נציגת אגודת הסטודנטים

הגב' עדי בוקובזה

ניתן ביום 21.7.2024

מאחר שבפסק הדין החלטתה תקדימית באשר למעמדו של טלפון חכם אני מורה על פרסום ההחלטה ללא שמו של המערער.