

הממונה על המשמעת

6.7.2026
תיק 61/2026

דיון משמעתי-

בעניינה של XXX מבית ספר למשפטים

1. נגד הסטודנטית הוגשה קובלנה בה נמסרו העובדות להלן :

תיאור העובדות נשוא הקובלנה :

הנילונה היא דיירת במעונות הסטודנטים.

ביום 5.5.26 גרמה הנילונה לשריפה בדירה A333 במעונות לאחר שהדליקה מספר רב של נרות בדירה, בניגוד לתקנון המעונות ולאחר שאף כיסתה את גלאי העשן.

במעשיה הנילונה גרמה לנזק כספי למעונות בסך של 6,534 ₪.

2. הסטודנטית הואשמה בעבירות על סעיף 45.1.6 לתקנון המשמעת של המעונות וסעיפים 12.1 ; 12.7 ; 12.10 לתקנון המשמעת של המכללה למנהל.

3. ביום 2.7.26 התקיים דיון בעניינה של הסטודנטית. הסטודנטית היתה מיוצגת על ידי עו"ד אמיר נבון. מטעם התביעה העידו שבי ממו, מנכ"ל המעונות ואייל משולמי מנהל אחזקה במעונות.

4. בדיון לא התגלתה מחלוקת לגבי העובדות. ההגנה הודתה שהסטודנטית הדליקה בחדרה 18 נרות בערב ל"ג בעומר. ההדלקה של 18 להבות במבואה לחדר ליד המטבח יצרה הצתה של חלב הנרות שהתחיל לבעור. הסטודנטית שפכה מים על החלב וכתוצאה מההדלקה ו/או ניסיון הכיבוי הופעלה מערכת הספרינקלרים וגלאי שריפה בכל הקומה.

5. המחלקות נסובה על היקף הנזק שנגרם כתוצאה מהפעלת הספרינקלר בחדר והעונש שראוי שיוטל על הסטודנטית בנסיבות המתוארות.

6. לתביעה צורפו שני מסמכים שכתב אייל משולמי מנהל ההחזקה במעונות בעניין אירוע שריפה בדירה A 333 :

5.5.2026

הנדון : דו"ח אירוע שריפה דירה 333A

שלום לכולם

אתמול בשעה 19:00 קיבלתי טלפון מנאמן אש של המעונות נתנאל, שהיה אירוע שרפה בדירה 333A ומערכת הספרינקלרים נכנסה לעבודה וכיבוי אש נמצאים במקום .
בדרכי לעבודה בשעה 35:00 שוחחתי טלפונית עם דודי מכיבוי אש שנכח במקום ודווח לי שאירוע יסתיים מבחינתם ומערכת הספרינקלרים סגורה, ושתי המעליות באגף סגורות עקב מים שחדרו למעליות .
כשהגעתי למעונות בסביבות השעה 45:00 המצב היה בשליטה והדיירים גרפו את המים במסדרונות, פגשתי את הדיירת והיא הייתה בלחץ , וציינה שהיא רק הדליקה נרות לזכר הצדיקים משום ש- ל"ג בעומר .
בפועל הדיירת הדליקה 18 נרות שבת ביחד , צמודים אחד לשני על מגשית קטנה של אלומיניום , כמות הנרות שדלקו יחד יצרה עשן שהפעיל את הגלאי שהחל לצפצף, הדיירת רצתה לכבות את הנרות ושפכה מים על הנרות. פעולה זו גרמה לחלב הנרות לרתוח ולהשפריץ, וכמו כן המפגש של המים עם החלב יצר אדים חמים אשר גרמו לספרינקלר שנמצא מעל לפרוץ ולהתיז מים על כל האזור .

אדגיש שמדובר רק במבואה לחדר באזור במטבח .
כשהגעתי והרגעתי את הדיירת דאגתי לשני דברים באותו הזמן :

- מקום יבש לישון בו .
 - חדר נקי בטוח ונטול ריחות לישון בו .
- המים שהותזו על ידי הספרינקלר לא התיזו על המיטה ושאר החדר כך שהחדר עצמו היה יבש .
מכיוון שמדובר באש מהנרות בלבד אז לא היה ריח של שרפה בחדר .
לפני עזיבתי את החדר בדקתי את מערכת החשמל ומצאתי אותה תקינה .
לסיכום המצב לפני עזיבתי את המעונות הדיירת לקחה את המצעים שלה לכביסה , והייתה מוכנה להיערך להמשך הלילה .
בבוקר כשהגעתי לעבודה פניתי אל הדיירת ונפגשתי איתה בחדרה .
היא מרגישה טוב ורוצה לחזור לשגרה .
היא ניקתה את החלב מהשיש וכן את הדלת כניסה מפיח .
בבדיקה ראשונית הנזק שנגרם הוא פיח על התיקרה והקירות .
- דלתות המטבח התנפחו .

אייל משולמי
מנהל אחזקה

7. הדו"ח השני הוא מיום 25.5 ועיקרו הערכת גובה עלות התיקונים שנגרמו לטענת התביעה
בעקבות הפעלת הספינקלר :

שבי שלום רב

מצורפות תמונות של הדירה 333A .
בתמונות מתועד הנזק של הדירה לאחר השרפה .
יש לבצע צבע – בעלות 880 ₪ כולל מ.ע.מ.
יש להחליף חזיתות של ארון המטבח בעלות 2,940 ₪ כולל מ.ע.מ.
פרוט עלויות המטבח .
עלות דלת 390 ₪ X 6 י"ח = 2,340 ₪
עלות חזית מגירה 200 ₪ X 3 י"ח = 600 ₪
עקב נזק מים הוחלף כרטיס מראה קומה במעלית , בעלות 2,714 ₪ כולל מ.ע.מ.

8. בדיון בפני הודתה ההגנה באחריות לנזק של צבע ולחזיתות ארונות מטבח והסכימה לפצות על עלות התיקונים הנ"ל. מנגד ההגנה כפרה באחריו לנזק לכרטיס המעלית. ההגנה טענה שלא הוכח כי הפעלת הספרינקלר גרמה לנזק בכרטיס מראה מקום במעלית שכן מדובר בקומה 0 ואילו הדירה בה הופעל הספרינקלר היא בקומה 3.
9. התביעה הסתפקה בהגשת דוחות של מנהל התחזקה מר משולמי והעדתו. התביעה לא סיפקה לבית הדין את דו"ח טכנאי המעלית ולא העידה את הטכנאי לגבי הגורם לנזק בכרטיס קומת הכניסה. בדיון ביקש התובע לצרף את דו"ח טכנאי המעלית לאחר הדיון, הסנגור התנגד.
10. אני מקבלת את התנגדות ההגנה לצירוף מאוחר של מסמכים. התביעה יכולה לצרף מראש את דו"ח התיקון של טכנאי המעלית ובו הסבר, ככל שקיים, לגבי גורם הנזק לכרטיס מראה קומה בקומת הקרקע.
11. התביעה צירפה לכתב התביעה אמייל מיום 5.5 בשעות הצהריים שנשלח ממנהל האחזקה אל המנכ"ל ומכותבים נוספים :

לאור כמות המים שהיו בקומה , מים רבי הגיעו גם לפיר המעלית , היום הגיע טכנאי לבדיקת המעליות ונמצא שהכרטיס קומה 0 מלא מים ולא עובד . כרגע לפני משורת הדין , הוא החליף כרטיס לפני תשלום . כמנ כן המים חדרו לחדר החשמל ונזלו אל המחסן של הבית קפה ללא נזק לבית קפה . אלה נגרם קצר חשמלי שניתק את מעגל האינטרנט של המעונות . כמובן שגם ארוע זה טופל .

12. אדגיש שאמינה בעיני עדות מנהל האחזקה כי נמסר לו שכרטיס הקומה היה מוצף במים . עם זאת עדותו בהקשר זה היא עדות שמיעה ולא עדות מומחה . אציין שההגנה העלתה טענה שמערכת הספרינקלרים לא היתה מכוונת כראוי והופעלה ללא צורך/ ואו בכמות מים חריגה . גם לצורך הוכחת טענת הגנה זו נדרשת עדות מומחה .

13. עוד טענה ההגנה שגלאי העשן בחדר של הסטודנטית היה מכוסה בנייר דבק, פעולה שלא נעשתה על ידי הסטודנטית. העובדה שגלאי העשן היה מכוסה לא שנויה במחלוקת כמו גם העובדה שהגלאי בתוך החדר לא הופעל, אלא רק הגלאי של הקומה. טענת ההגנה שהדירה נמסרה עם גלאי מכוסה לסטודנטית, אילו היתה מוכחת, עשויה היתה להביא להטלת אשם תורם על המעונות. מנגד, הסטודנטית הודתה כי ראתה שגלאי העשן מכוסה, ולא מצאה לנכון לפנות לאחזקה שיורידו את הכיסוי משום שלא רצתה את האור שיוצר הגלאי.

14. איני מוצאת צורך להכנס להכרעה בסוגיית האחריות על הגלאי המכוסה משום שההגנה הודתה באחריות מלאה לנזק שנגרם בתוך הדירה. אולם, לאור כך שהתביעה לא סיפקה חוות דעת מומחה לגבי הגורם לנזק בכרטיס המעלית בקומת הכניסה, ולגבי השלכות העובדה שגלאי העשן שמופעל לפני הספרינקלרים לא פעל, אני קובעת שלא הוכחה אחריות הסטודנטית לגבי ראש הנזק של כרטיס המעלית.

15. התובע טען שתשלום פיצוי בגין הנזק שהוכח אינו עונש. הוא הפנה לסעיף 50 לתקנון המשמעת של המעונות המורה :

50. פיצויים:

נמצא דייר או סטודנט אשם בעבירה, ועקב מעשה העבירה נגרם למכללה ו/או למפעיל, הכל לפי העניין, נזק חומרי, יהיו ועדת המשמעת ו/או המנהל, לפי העניין רשאים לחייבו, בנוסף לכל עונש שיוטל עליו או במקומו, לשלם למכללה ו/או למפעיל, הכל לפי העניין, פיצוי כספי בשיעור שלא יעלה על הנזק שנגרם עקב העבירה, ולחלט סכום זה מתוך הפיקדון, וזאת מבלי לגרוע מזכויות המפעיל ו/או המכללה לכל סעד אחר ו/או נוסף הנתון להם עפ"י דין.

16. התובע טען שמדובר מעשה רשלנות ברף חומרה גבוה שגרם נזק חומרי. העונש הראוי, לטענת התובע הוא אי חידוש חוזה השכירות במעונות וכן עונש אקמי של הרחקה מהלימודים לתקופה שלא תפחת מסמסטר או המרה בשעות לתועלת הציבור שיביאו לידי ביטוי את חומרת המעשה. אציין שלפי סעיף 49 לתקנון המשמעת של המעונות, בנוסחו העכשווי, רשימת העונשים שמוסמכת ועדת המשמעת של המעונות להטיל על סטודנט שהורשע לפי תקנון המעונות אינה כוללת עונש של הרחקה מהלימודים ו/או שעות למען הקהילה.

17. ההגנה טענה שמדובר בעונשים לא סבירים בחומרתם. עצם תשלום פיצוי בסכום לא מבוטל הוא עונש. בנוסף, הסטודנטית נטלה אחריות על מעשיה והביעה חרטה. היא העידה בדיון שאחרי המקרה סיפרה לכל מי שרצה לשמוע על הטעות שעשתה על מנת להזהיר מהשנות בעתיד. הסטודנטית עובדת מגיל 16 על מנת שיתאפשר לה לממן את הלימודים. מנסה לשמור על אורח חיים דתי. מתנדבת 3 שעות בשבוע בארגון נפגעי איבה. פרויקט הלב, שלא על מנת לקבל נקודות זכות.

18. אני דוחה את טענת ההגנה כי פיצוי כספי הוא עונש. לפי תקנון המשמעת של המעונות, פיצוי כספי הוא **בנוסף** לכל עונש אחר שמוסמך בית הדין להטיל על הסטודנט.

19. התרשמתי שהסטודנטית מתחרטת באופן כנה על ההתנהגותה ועל הנזק שגרמה. עם זאת איני יכולה להתעלם מכך שמדובר ברשלנות ברף גבוה. מבחן האדם הסביר מוביל למסקנה שהסטודנטית היתה צריכה להמנע מהדלקת 18 נרות בחדר סגור ולצפות את התוצאות האפשריות של פעולת ההדלקה. הסטודנטית מסיבותיה בחרה לפעול בניגוד למבחן ההתנהגות הסבירה.

גזר הדין

20. לאור חומרת המעשה מחד, והחרטה הכנה שהביעה הסטודנטית והנסיבות האישיות שהוצגו בפני בית הדין מאידך החלטתי כדלקמן:

- א. הסטודנטית תשלם פיצוי כספי בגין הנזקים שנגרמו לצבע ולארונות המטבח לפי תחשיב הנזק שהעביר הממונה על האחזקה במעונות.
- ב. תשלום פיצוי כספי מלא כמפורט להלן יהיה תנאי לזכאותה של הסטודנטית לקבל תואר.
1. לגבי הנזק לצבע: ככל שתבחר הסטודנטית לצבוע עצמאית היא תדרש לעשות זאת בלוח זמנים שיקבע על ידי הממונה על האחזקה במעונות. בנוסף, מתוך הפיקדון שהפקידה הסטודנטית **לא** יוחזר סכום של 880 ש"ח אלא לאחר שהממונה על האחזקה יאשר בכתב שהסטודנטית תיקנה את הנזק לצבע לשביעות רצונו. אם הסטודנטית לא תחרוג מלוח הזמנים לתיקון ו/או לא תתקן את הצבע לשביעות רצון הממונה על האחזקה, יחולט סכום 880 ש"ח מהפיקדון שהפקידה במעונות.
2. לגבי הנזק לחזיתות ארונות מטבח – הסטודנטית תשלם את הפיצוי בפריסה לפי מה שאפשרי במדור גביה.
21. עונשה של הסטודנטית יהיה הרחקה מהמעונות לתקופה של סמסטר **קיץ** תשפ"ו וסמסטר **א** תשפ"ז. אם הסטודנטית שילמה מראש עבור סמסטר קיץ תשפ"ו, יוחזר לה התשלום בגין תקופת ההרחקה.

זכות ערעור תוך 15 ימים.

פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת