



הממונה על המשמעת

תיק מס' 83/25

דיון משמעתי

בעניינה של XXXX תלמידת מכינת שחקים

1. נגד התלמידה הוגשה קובלנה לפי תקנון המשמעת של מכינת שחקים. התלמידה הואשמה בעבירות על סעיפים 12.4, 12.1, 12.6, 12.13 לתקנון המשמעת של מכינת שחקים בנוגע לאירוע מיום 5 לאוקטובר בקורס מתמטיקה מכינת שחקים. בכתב הקובלנה תואר כדלקמן:

3. סיבת התלונה/תיאור העובדות המהוות עבירה (יש לפרט את העובדות בהרחבה):

התלמידה הגישה טופס בחינה בו מילאה בשמי במסגרת בה כתוב 'לשימוש הבודק בלבד'.
התלמידה השלימה את הפרטים הבאים:

ציון בחינה: 100

ציון סופי: 100

שם הבודק: עדי

חתימת הבודק: (חתמה בשמי)

תאריך הבדיקה: 10.10.2025

4. תיאור המסמכים/ראיות המצ"ב:

12. מטד הבחינה מצוין בדף הפתיח לשאלון. עם הודעת המשגיח/ה כי תם הזמן, עליך להפסיק את הכתיבה ולמסור את המחברת ושאלון הבחינה לידי המשגיח/ה לפני עזיבת הכיתה.

13. לתשומת לבך! נבחן שיפר את הנהלים וכללי ההתנהגות בעת בחינה מסתכן בהגשת קובלנה משמעתית נגדו ובהעמדתו לדיון. יש להימנע מכך!

בהצלחה.

לשימוש הבודק בלבד:	
ציון בחינה	100
ציון סופי	100
שם הבודק	עדי
חתימת הבודק	[חתימה]
תאריך הבדיקה	10.10.2025

2. ביום 3.11 התקיים דיון בעניינה של התלמידה. לבקשת התלמידה הדיון נערך בהתוועדות חזותית. התלמידה לא היתה מיוצגת. בדיון נכחה עם התלמידה האם – אפרת כהן. בתחילת הדיון ביררתי עם התלמידה אם היא מעוניינת להיות מיוצגת. התלמידה מסרה שפנתה לאגודת הסטודנטים ונמסר לה, יום לפני הדיון, שהם לא מייצגים תלמידי מכינה. הסברתי לתלמידה שזכותה להיות מיוצגת ואם היא מעוניינת נדחה את הדיון עד שתמצא ייצוג משפטי חיצוני. התלמידה מסרה שהיא מעוניינת להמשיך בדיון ללא ייצוג.

3. מטעם התביעה העידה המרצה של הקורס XXX. המרצה חזרה על עיקרי העובדות שמופיעות בכתב הקובלנה ושאינן שנויות במחלוקת. המרצה העידה שלאחר שראתה את הציון 100 והחתימה בשמה על מחברת הבחינה פנתה לראש המכינות והוא מסר לה שלאור המעשה החמור עליה להגיש קובלנה משמעתית נגד התלמידה. עוד העידה המרצה כי **לאחר שהוגשה נגד הסטודנטית קובלנה**, שלחה התלמידה אמיל התנצלות בו הביעה חרטה על המעשה. ברמה האישית, המרצה מסרה שהיא סולחת לתלמידה על כך שכתבה את שמה וחתימה בשמה על טופס הבחינה.

4. בדיון העידה התלמידה ומסרה גרסאות שונות למעשה. בתחילה אמרה שהיא מטופלת בדמיון מודרך וכתבה את הציון "100" על הבחינה כדי "לזמן מציאות". לטענתה כך הונחתה על ידי המטפלת. התלמידה לא הביאה סימוכין לכך שהיא מטופלת בדימיון מודרך ולא הביאה את המטפלת כעדת הגנה. לצד הגרסה שמדובר ב-"זימון מציאות", העידה התלמידה "שזה היה הכי מעשה שטות בעולם.. אם הייתי יודעת לאיזה סיטואציה אגרר לעולם לא הייתי כותבת זאת". עוד העידה התלמידה כי עם ההגשה ביקשה למחוק את הציון והחתימה שכתבה – אך המשגיחות אמרו לה שאסור למחוק כלום מהמחברת.

5. התובע הפנה את התלמידה לצילום מחברת הבחינה (מופיע לעיל) ושאל אותה מדוע בנוסף לציון 100, ציינה את שם הבודקת, **חתימה בשמה והוסיפה תאריך בדיקה 10.10.25 (5 ימים לאחר תאריך המבחן)!**

6. התלמידה לא סיפקה הסבר מלבד אמירה שאין בזה שום הגיון.

[תלמידה] 09:48:42

זה היה רק בשבילי לזמן מציאות מסוימת. ולמחוק את זה לאחר מכן זה זה ברור לי שעדי לא תראה את זה ותגיד או-קיי, עברתי על זה היא מקבלת מאה כי היא עוברת על הבחינה היא עוברת על התשובות היא היא יודעת שזה לא הכתב יד שלה, זה הכתב יד שלי לחלוטין. אני לא מכירה את עדי זו הייתה מורה של שנים הייתי אומרת לכם אוקיי. אני מבינה את הטענה שנגרם נזק. אני מכירה את החתימה שלה זאת זה רואים שזה בקלות הדעת. שזה זה אפילו לא חתימה זה עדי וכאילו זה אני לא מכירה את עדי אני מכירה אותה רק חודשיים ולעולם לא ראיתי חתימה שלה מעולם לא החזירו אליי, שום מבחן אין לי שום דרך לרמות את זה זה.

7. עוד שאל התובע את התלמידה לגבי גרסתה כי התכוונה למחוק את מה שכתבה על מחברת הבחינה, בהינתן העובדה שהדברים נכתבו בעט:

[עו"ד ירון זמר, התובע המשמעת] 09:49:32

את כתבת את זה בעט. זאת אומרת, אז איך התכוונת למחוק את זה אם זה בעט?

[תלמידה] 09:49:35

אני לא שמת לב שאני כותבת בעט היה לי גם עט וגם את עיפרון ואתה יכול להסתכל שגם במבחן הראשון שעשיתי במבחן ההתחלתי ממש כתבתי את כל המבחן בעט

[יפעת הולצמן גזית] 09:49:52

לא הבנתי מה הטענה שלך שעשית המבחן בעיפרון, איזה מבחן?

[עו"ד ירון זמר, התובע המשמעת] 09:49:57

מבחן אחר. לא.

[יפעת הולצמן גזית] 09:50:10

מה היית בטוחה שכתוב בעט?

[תלמידה]

הייתי בטוחה שאני כותבת את זה בעט עיפרון ולאחר מכן אני יכולה לכתוב יש מחק אז בבקשה.

8. לאחר ששמעתי את עדות התלמידה אני מוצאת אותה לא מהימנה. ראשית, את הגרסה לגבי דמיון מודרך העלתה הסטודנטית פעם ראשונה בדיון. בתגובה ששלחה לתובע היא כתבה שהיא מתנצלת כי מדובר "במעשה שטות ברגע ללא שיקול דעת", גרסת הדיון המודרך לא עלתה בתגובה הראשונה. בנוסף לכך שמדובר בגרסה חדשה, התלמידה לא תמכה אותה בעדות של המטפלת שלטענתה הדריכה אותה לנהוג באופן שנהגה. שנית, התלמידה לא סיפקה הסבר לכך שרשמה במקום המיועד "לשימוש הבודק בלבד" לא רק את הציון "100" אלא גם את שם הבודק, חתימת הבודק ותאריך הבדיקה. כמצויין לעיל, תאריך הבדיקה "תוזמן" לחמישה ימים לאחר תאריך הבחינה! כל אלו לא מסתדרים עם גרסת כיתוב "מזמן מציאות", אלא עם אפשרות סבירה אחרת של כוונת הונאה. שלישית, אין מחלוקת כי הציון, שם הבודק, חתימה ותאריך נכתבו בעט על מחברת הבחינה. לפיכך, לא אמינה בעיני טענת התלמידה כי רצתה למחוק את הכיתובים כשהגישה את הבחינה ולא עשתה כן בגלל שהמשגיחות לא אפשרו לה למחוק. במהלך הדיון עדכנה התלמידה את גרסתה ואמרה "לא שמתי לב שאני כותבת בעט, הייתי בטוחה שאני כותבת בעט עיפרון ואח"כ אוכל למחוק את זה". שינוי הגרסאות גם בנקודה זו מעלה ספקות בדבר אמינות טענת ההגנה של התלמידה כי מדובר במעשה שטות.
9. אני רואה לנכון להוסיף שטענת התלמידה כי לא היתה בשבוע ההכנה ולפיכך לא ידעה על קיומו של קוד אתי האוסר על המעשה שביצעה, לא מתקבלת על ידי כטענת הגנה. כפי שמופיע בצילום לעיל, כתוב בפונט מודגש על טופס הבחינה שמי שיפר את הנהלים לגבי הבחינה מסתכן בהעמדה לדין משמעתי. התלמידה כתבה במקום האסור בדיוק מתחת לאזהרה זאת. זאת ועוד, מבחינה מהותית, אם התלמידה לא מבינה באופן עצמאי שאסור לכתוב במקום המיועד "לשימוש הבודק בלבד" ואסור לחתום בשם הבודק ואסור לציין תאריך בדיקה – אזי קיים פער לא ניתן לגישור בין מעשיה לבין ההתנהגות שמצופה מתלמידת מכינה. ועוד אוסיף שלעיתים מעשה מתוך כוונה להונות בבחינה מתבצע ברגע של שטות ואיבוד שיקול דעת.
10. לאור האמור לעיל, אני מוצאת שהתביעה הוכיחה את יסודות העבירות לפי סעיפים 12.1, 12.4, 12.6, 12.13. התלמידה לא צייתה להוראות של מכינת שחקים לגבי איסור לכתוב על טופס הבחינה במקום המיועד "לשימוש הבודק בלבד"; כתבה את מה שכתבה מתוך כוונה להונות, הפרה את ההוראות לגבי התנהלות בבחינה והתנהגה בהתנהגות שאינה הולמת תלמיד מכינת שחקים.
11. אם התלמידה פירטה על הפרעות הקשב מהן סובלת התלמידה ושירותה בסדיר כמתנדבת בתפקיד משמעותי במלחמת חרבות ברזל. אם התלמידה ביקשה שהעונש שיושת עליה יהיה בעל אופי חינוכי ולא הרחקה לצמיתות מהמכינה כפי שקובע התקנון. מרצת הקורס העידה כי הרגישה שהתלמידה מצויה בלחץ בבחינה. בנוסף התלמידה חסכה זמן שיפוטי בכך שהודתה בכך שהיא זו שכתבה על טופס הבחינה במקום האסור. מנגד עומדים בפני תקדימים כי תלמידי מכינה נמצאים תחת זכוכית מגדלת. בנוסף, התלמידה לא הפגימה את חומרת מעשיה שכן כתבה מכתב התנצלות למרצה רק אחרי שקיבלה זימון משמעתי.

12. לאחר ששקלתי את העונש המתאים במקרה שלפני, החלטתי להשית על התלמידה את העונשים הקבועים בתקנון ומטעמים הנוגעים לנסיבות האישיות להקל רק ביסוד של רישום העונש בגיליון הציונים. לפיכך עונשה המצטבר של התלמידה יהיה כדלקמן:

- א. פסילת הבחינה בקורס מתמטיקה
- ב. פסילת הקורס מתמטיקה
- ג. הרחקה ממכינת שחקים לצמיתות.

ניתן היום 06.11.25

זכות ערעור תוך 3 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת