

הממונה על המשמעת

2.4.2023
תיק 33/2023

דיון משמעתי-

בעניינו של XXX-בית הספר למדעי המחשב

1. העבירות המיוחסות לסטודנט הן לפי סעיף 13.4 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה, ו/או לפי סעיף 13.6 שעניינו הפרת הוראות המתייחסות לבחינה. האירוע התרחש ביום 2.3.2023 בבחינה בקורס חשבון אינפי 2. בכתב הקובלנה נטען כי בבחינה הנ"ל השתמש הסטודנט במחשבון שאסור היה בשימוש.
2. בתגובה לקובלנה מסר הסטודנט:
"אין לי כל כך מה לומר. אני סטודנט ישר ותמיד הייתי. המחשבון הזה אולי כן אסור אבל לא היה לי שמץ של מושג שזה המחשבון הזה. יכול להיות שזה לא כל כך עונה ומשכנע אבל אני לא בא לשכנע אף אחד. ישבתי מול המשגיחים כל המבחן בצמוד אליהם (כמעט) ואני יודע שהייתי ישר. לא העתקתי באף מבחן אפילו אם זה גרר אותי לנכשל..."
3. ביום 28.3.2023 התקיים דיון בעניינו של הסטודנט. הדיון התקיים בזום. הסטודנט היה מיוצג על ידי שון רחמים. בדיון העידה מטעם התביעה המשגיחה דליה משה.
דליה: הוא השתמש במחשבון שאסור היה להשתמש בו ולא היתה לו התנגדות להחליף את המחשבון. מכיוון שהוא השתמש במחשבון הזה, הבנתי במקום שהוא מודה והיינו חייבים להוציא קובלנה. הוא לא התנגד.
ירון: כמה זמן אחרי תחילת הבחינה?
דליה: כמעט אמצע הבחינה.
ירון: על הקובלנה מופיע 1020.
דליה: אני לא זוכרת בדיוק אבל זה כבר היה חלק גדול מהבחינה מאחוריו, אני לא זוכרת.
4. הסטודנט העיד כי הגיע לבחינה רק עם מחשבון אחד שהוא מדגם אסור בשימוש. לפיכך לאחר שנלקח ממנו המחשבון האסור
" עשיתי את שאר הבחינה עם מחשבון של סטודנטית אחרת שסיימה . קיבלתי בבחינה 40. בעקרון אני יודע שקיבלנו מייל מסודר לגבי המחשבוניס ולא כל כך הבנתי את החשיבות כי זה מחשבון שאני משתמש בכל המבחנים וזו טעות שאני מצטער עליה. לא היה לי מושג איך להשתמש במחשבון וההוכחה שנכשלתי בבחינה".
5. אין מחלוקת כי המחשבון האסור מקנה לסטודנט יתרון בפתרון הבחינה שהמבנה שלה אמריקאי, ולא נדרש בה להציג דרך פתרון. הסטודנט כאמור הודה שקיבל מייל מסודר לגבי המחשבוניס אך "זה מחשבון שאני משתמש בכל המבחנים וזו טעות שאני מצטער עליה".
6. טענתו המרכזית של הסנגור היא שנעשתה אכיפה בררנית במבחן:

"כן. באותו יום נתפסו 7 סטודנטים עם מחשבוניס אסורים, ובסופו של יום ל 5 סטודנטים ניתנה אפשרות להכניס את המחשבון לתיק ולהמשיך את המבחן ונגד XXX, שלא היה לו מחשבון נוסף- הוגשה קובלנה.

7. כאשר התבקשה המשגיחה דליה משה להתייחס לטענה לעיל היא ענתה: "לא יודעת אם נתפסו עוד סטודנטים עם מחשבון לא תקין". **הסנגור לא הביא כל תימוכין לביסוס טענתו.**
8. בעובדות המקרה – מדובר אם כן בסטודנט שעשה שימוש במחשבון אסור במשך כמחצית זמן הבחינה. הסטודנט הגיע לבחינה עם מחשבון אסור, למרות שהיה מודע להנחיות בעניין. הסטודנט כנראה הגיע עם מחשבון אסור גם לבחינות אחרות. העובדה שהסטודנט נכשל בבחינה אינה מעלה או מורידה לעניין יסודות עבירת ההונאה. לצורך סעיף 12.4 לתקנון – **בפועל** יתרון. לפי סעיף 14.4(א) "שימוש, החזקה, הכנה, קבלה של מידע אסור במהלך הבחינה" מקימים חזקה כי הסטודנט עשה את המעשה מתוך מטרה להונות.
9. לאחר ששמעתי את מכלול העדויות, אני סבורה שהתביעה הרימה את נטל ההוכחה לעניין שימוש בחומר אסור בבחינה מתוך מטרה להונות ולפיכך, אני מרשיעה את הסטודנט בעבירות לפי סעיף 12.6 ו- 12.4 לתקנון.

גזר דין

בסעיף 14.2 לתקנון קבוע לגבי עבירת ההונאה עונש חובה. לאחר התלבטות, ולא בלי היסוס - החלטתי לחרוג מעונש **החובה** שקבוע בסעיף. הטעם לכך הוא שקובלנות לגבי שימוש במחשבון אסור בבחינה הגיעו בעת הזו בפעם הראשונה לרשויות המשמעת. לעובדה שמדובר בתיקים שניתן לייחס להם אופי תקדימי החלטתי לתת משקל על ידי הקלה בתקופת ההרחקה בפועל. לא נעלמה מעיני עמדת התובע שסבור שעובדה זו אינה מעלה ואינה מורידה, ונדרש להפעיל את עונש החובה שקבוע בתקנון.

לפיכך אני קובעת את עונשו של הסטודנט כדלקמן:

1. פסילת הבחינה
2. פסילת הקורס חשבון אינפי 2
3. הרחקה בפועל לסמסטר אחד. **ההרחקה תחול על סמסטר א' תשפ"ד.**
4. הרחקה לשנה מלימודים על תנאי באם יעבור עבירה נוספת לפי סעיף 12.4 או 12.6 לתקנון המשמעת. התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים.

זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת