

הממונה על המשמעת

תיק 26/27
16.02.26

דיון משמעתי- החלטה

בעניינו של XXX מהפקולטה למנהל עסקים

1. ביום 8.2.26 הגיש התובע המשמעתי נגד הסטודנט קובלנה ובצמוד לה בקשה לסעד זמני "לאסור על כניסתו של הסטודנט לתחומי המסלול האקדמי." בקובלנה נכתב כי ביום 8.2.26 הסטודנט בעת שהגיע לקמפוס, סירב להזדהות בפני השומר בכניסה לקמפוס. לפי הנטען בעקבות סירוב זה, פנה השומר אל קב"ט המכללה, אשר ביקש גם הוא מהסטודנט להזדהות בפני השומר. המשיב סירב לכך, תוך שהוא מתנהג בצורה פרועה ושאינה הולמת סטודנט. לאחר שהקב"ט שב והורה לסטודנט להזדהות בפניו, הסטודנט דחף אותו ותקף אותו פיזית, תוך שהוא ממשיך לסרב להזדהות. הסטודנט נכנס לתוך הקמפוס, חרף הוראתו הברורה של קב"ט המכללה להזדהות ולאחר שהקב"ט צילם אותו, תקף אותו בשנית, תוך שהוא ממשיך לסרב להזדהות. בסופו של דבר עזב הסטודנט את הקמפוס. הסטודנט הואשם בעבירות לפי סעיפים 12.1, 12.11, 12.12, ו-12.13 לתקנון המשמעת.
2. בבקשתו לסעד זמני טען התובע כי הסעד של הרחקה מיידית נדרש בשל חומרת האלימות הפיסית שנקט הסטודנט נגד בעל תפקיד במכללה.
3. ביום 8.12.26. לאחר שצפיתי בשני סרטונים שהעביר לי התובע, נתתי סעד זמני והוריתי כי תאסר כניסת הסטודנט לקמפוס מיום 9.2.2026 ועד להכרעה בקובלנה. כמו כן נאסר על הסטודנט ליצור קשר עם עדי התביעה המפורטים בקובלנה.
4. ביום 12.2.2026 התקיים דיון בקובלנה. הדיון התקיים בקמפוס המכללה. הסטודנט היה מיוצג על ידי יובל שלום ועינב צנעני מהסנגוריה הסטודנטאית. מטעם התובע העידו מר ערן גרין קב"ט המכללה וגברת חן כהן מנהלת מנהל הסטודנטים של בית הספר מדעי המחשב. מטעם ההגנה העיד ציון, השומר בכניסה של שער 4.
5. אקדים אחרית לראשית ואומר כי לאחר שמיעת העדויות וצפייה בסרטונים שהוגשו לבית הדין, הגעתי למסקנה כי לא בוצעה תקיפה מצד הסטודנט נגד קב"ט המכללה. הסטודנט התנהג באופן פרוע שאינו הולם התנהגות של סטודנט, אך תקיפה לא היתה. הסטודנט ניסה למנוע מהקב"ט לצלם אותו על ידי חסימת המצלמה/הרחקת הטלפון שקורב לפניו. בסרטונים נראה שפעולות אלו הן התנהגות פרועה שעל פי מיטב שיפוטי משקפת איבוד שליטה רגעי שהתרחש תוך פחות מדקה מכניסת הסטודנט לקמפוס על רקע בקשת הזדהות בפני השומר, שלטענת הסטודנט ציית לה במלואה. קיים מרחק בין התנהגות פרועה לבין הרמת יד ו/או התנהגות אלימה שהיא תקיפה. לפי התרשמותי מהעדויות ומהסרטונים הסטודנט לא הרים יד ולא תקף באלימות את הקב"ט. אילו היה מדובר בתקיפה של עובד המכללה לא היה אצלי ספק שעונשו של הסטודנט צריך להיות הרחקה לצמיתות מהלימודים. אולם כאמור מסקנתי מהראיות היא שמדובר בהתנהגות פרועה, ולא במעשה תקיפה.
6. התנהגות הסטודנט אין לה צידוק גם אם אקבל את גרסת ההגנה במלואה לגבי האירועים עובר לה. יחד עם זאת, מאחר שלא מדובר באלימות והפעלת כוח נגד עובד המכללה, אני סבורה שההתנהגות הפרועה ומכלול נסיבות המקרה אינו מצדיק עונש של הרחקה לצמיתות.

7. לאחר שהתרשמתי מהראיות והעדויות שהוצגו בדיון, מצאתי לנכון להעתר לבקשה של הסנגורית לאפשר לסטודנט לגשת לבחינות הקרובות במועדים 16.2 ו- 20.2, וזאת מכיוון שעדיין לא הוכרע דינו ומאחר שהתרשמתי שלא קיימת מסוכנות מצד הסטודנט כלפי עובדי המסלול האקדמי.

8. על החלטתי לאפשר לסטודנט לגשת לבחינות במועדים 16.2 ו- 20.2 הגיש התובע ערעור לבית הדין לערעורים. מפאת דחיפות העניין, נתן בית הדין לערעורים באותו יום (12.2.2026) החלטה המקבלת את בקשת רשות הערעור ללא נימוקים.

9. ביום 15.2.26 שלח אלי התובע (עקב חופשה של מזכירת בית הדין) את ההחלטה המנומקת של בית הדין לערעורים בעניין הסעד הזמני. מעיון בהחלטה למדתי, שטרם פרסום נימוקי ההחלטה הגיש ב"כ הסטודנט בקשה לעיון חוזר בהחלטה, וראשת בית הדין לערעורים לאחר שעיינה בכלל החומר מצאה לנכון להותיר את החלטתו על כנה.

10. גם אני סבורה כמו בית הדין לערעורים, כי המחלוקת לגבי הזדהות הסטודנט בפני השומר בכניסה לקמפוס ובפני הקב"ט, אינה יכולה להצדיק את התגובה של הסטודנט שניסה לחסום את צילומו על ידי הרחקת הטלפון ו/או חסימת המצלמה. אולם, ההקשר הרחב של האירועים נותן בסיס למסקנתי כי הסטודנט היה בסערת רגשות ולפיכך התנהגותו הפרועה אינה עולה כדי הפעלת אלימות נגד עובד המכללה.

11. הסטודנט נכנס דרך שער 4 למכללה ומיהר לבחינה. עד ההגנה ציון היה היחיד שהעיד על מה שקרה בכניסה למכללה :

"הבוטקה היה ממש מלא ודחוס. כולם היו בלחץ של המבחנים. הכניסו את העניין של הזדהות על פי תעודת סטודנט בתקופת המבחנים. זה לוקח זמן. יש סטודנטים שנתקעים בפקקים ומגיעים בלחץ אימים. לפעמים עושים טעויות ומתנצלים. הסטודנט נכנס לבוטקה. היה לחץ אימים. הסטודנט מיהר קצת. ערן פגש אותו בדרך ואמר לו בא תזדהה. אם היה מזדהה הכל היה נגמר. מבחינתי זו טעות שהוא עשה לא בכוונה. זו טעות קטנה לא גדולה. ההנחיות לגבי תעודת סטודנט הן חדשות. היו עוד סטודנטים שלא הבינו שצריך להראות תעודת סטודנט. ערן בדיוק הגיע לביקורת שלו. ערן הגיע מהשער החיצוני כי ראה שיש לחץ אטומי"

שאלה : מי אמר לערן שהסטודנט לא הזדהה?

תשובה : ערן הגיע במסגרת סיור שגרתי. ראיתי שני סטודנטים רצים ולא הזדהו. אמרתי לערן הם נכנסים בלי תעודת סטודנט.

12. בדיון הראתה ההגנה לעד ההגנה סרטון מתוך עמדת השמירה, בו נראה הסטודנט מזדהה.

לאחר שצפה בסרטון נשאל עד ההגנה על ידי ב"כ הסטודנט :

שאלה : האם זה XXX?

תשובה : כן.

שאלה : האם מוצגת כאן תעודת סטודנט?

תשובה : לא יודע. לא ראיתי. הייתי בקצה השני של השולחן. מהלחץ של הסטודנטים שהיו המון בבוטקה.

שאלה : תתאר את ההתנהגות של XXX?

תשובה : לא נתקל בו בכלל. הוא רץ פנימה

שאלה : אתה יכול לתאר מה אתה רואה בסרטון?

תשובה: אני רואה שהוא מראה משהו. פיסית אני לא ראיתי. הוא היה צריך להראות לי. לא לגב שלי. אני רואה שהוא מראה. יכול להיות שהוא הראה. אני צריך לראות ולא מישהו אחר. חקירה נגדית:

שאלה: מה אתה מחפש בתעודת הסטודנט שמוצגת לך?

תשובה: אני מחפש לראות שהיא עדכנית להשנה.

שאלה: האם ראית מה קרה מחוץ לעמדת השמירה?

תשובה: לא. הייתי עסוק בעבודה שלי עם הסטודנטים.

13. על בסיס הסרטון, עדות עד ההגנה ועדות הסטודנט שלא נסתרו על ידי התביעה, אני קובעת שהסטודנט הראה תעודת זהות לשומר בכניסה 4. בסרטון אני גם רואה את הסטודנט **מתעכב ביציאה מעמדת השמירה** ולא רץ כפי שנטען על ידי השומר. לאור זאת, סביר להניח שהמספר הרב של הסטודנטים שנדחק לעמדת השמירה כשכולם ממהרים לבחינות לא איפשר לשומר לראות היטב את התעודה שהציג לו הסטודנט.

14. ברמה מערכתית אני רואה מקום לציין שאין מחלוקת כי ההנחיה להזדהות באמצעות תעודת סטודנט היא נוהל חדש שנכנס לתוקף בתחילת תקופת הבחינות העכשוויות. הסטודנט העיד שזו הבחינה השניה שהיתה לו הסמסטר ובבחינה הראשונה לא התבקש להראות תעודת סטודנט. עדותו אמינה עלי. לא פחות חשוב להדגיש כי התביעה לא הוכיחה שהנחיית ההזדהות החדשה פורסמה לסטודנטים לפני תקופת הבחינות, באופן שעונה על דרישת ידיעת הדין.

15. המשך האירועים קרה מחוץ לבוטקה.

16. הקב"ט לפי עדותו ביקש מהסטודנט להזדהות ולחזור לעמדת השמירה, ולפי עדותו קיבל מהסטודנט גישה של "מי אתה". הקב"ט הבין שלא הציג עצמו כקב"ט המכללה ולכן הציג עצמו. לפי עדותו תגובת הסטודנטים (שניים שדווחו על ידי השומר כלא מזדהים), היתה "סע מפה, שחרר אותנו". נוכח תגובה זו הוציא הקב"ט טלפון נייד והלך אחרי הסטודנט עד הכניסה לבניין יג.

17. עדת התביעה חן כהן העידה שישבה על הספסל מחוץ לבניין יג. היא ראתה את הסטודנט והקב"ט נכנסים משער 4. עדת התביעה העידה:

"קודם נכנס הסטודנט לבניין י"ג ואח"כ הקב"ט. הם נכנסו שניה לבניין ויצאו. דיברו. ראיתי שהסטודנט מנסה לחטוף לקב"ט את הטלפון. היה אירוע אליס קצת. נאז הקב"ט המשיך ללכת עם הסטודנט לכיוון עגלת הקפה שער 1. ואז ראיתי שוב שהסטודנט הודף את הטלפון ומנסה לחטוף לקבט את הטלפון".

בחקירה נגדית נשאלה עדת התביעה:

שאלה: האם המשכת לשבת באותו מקום כל הזמן?

תשובה: כן

שאלה: איך ראית במרחק כזה גדול ליד האודיטוריום מה קורה?

תשובה: ראיתי שמנסה לחטוף את הטלפון. ערן פשוט החזיק את הטלפון חזק.

שאלה: האם את יכולה להבחין בין הדיפת טלפון לבין חטיפת טלפון?

תשובה: כן

שאלה: היו הרבה סטודנטים נוספים בסביבה?

תשובה: כן

שאלה: האם ראית את הסטודנטים שהולכים ליד XXXX ומופיעים בסרטון של הקב"ט?

תשובה: לא.

18. בסרטון שהציגה ההגנה רואים את ההתרחשויות מחוץ לעמדת השמירה, אך **לא** שומעים קולות. רואים שהקב"ט עוצר ומדבר עם הסטודנט מחוץ לעמדת השמירה. עוד רואים שה**סטודנט מציג בפני הקב"ט את הטלפון שלו**. לפי עדות הסטודנט שלא נסתרה, תעודת הסטודנט שלו נמצאת בטלפון.

19. עדות הסטודנט לגבי הצגת תעודה נתמכת בחקירה הנגדית של הקב"ט: "באחת הפעמים בזמן שהלכנו. הסטודנט הציג תעודת סטודנט. אחרי שעברנו את שער 4 הציג מהטלפון. זה היה לפני אירוע התקיפה בין עמדת הבטחון לבין הכניסה לבניין תקשורת".

20. לפי עדות הקב"ט הסטודנט הציג את התעודה בצורה מזלזלת. "מבחינתי לא היה זיהוי. אמר לי סע מכאן, מבחינתי הוא לא הזדהה בפניי". עם זאת, הקב"ט העיד שתוך כדי הצגת התעודה הוא הצליח לקרוא את שמו הפרטי של הסטודנט.

21. מכיוון שאין בסרטון קול, אין לדעת מה בדיוק אמר הסטודנט לקב"ט. ואולם הסטודנט בחקירה ראשית העיד:

"נכנסתי וביקש השומר שאציג תעודת סטודנט, הצגתי. שאלתי את השומר "בסדר ככה" השומר אמר – כן בסדר. הקב"ט ניגש בתוקפנות. **ועניתי לו בתוקפנות. אני מתנצל על כך**. הראיתי לו **במהירות** את תעודת הזהות מבחינתי זה מספיק. **ניסיתי להימנע מהסיטואציה. לכן הלכתי לבניין יג. המבחן שלי היה בבניין משפטים**.

הקב"ט המשיך ורדף אחרי עם המצלמה, ביקשתי לראות תעודה של קב"ט. המשכתי ויצאתי משער 1. הייתי 10 דקות בחוץ כדי להרגע. נכנסתי דרך שער 1, השומר לא ביקש תעודת סטודנט. הגעתי למבחן באיחור. עשיתי עם עצמי תשובה. רציתי לפנות לקב"ט לפני המבחן להתנצל, אבל אני יודע שאי אפשר להכנס אלא בתוך 30 דקות מתחילת הבחינה. אחרי המבחן ניגשתי לקב"ט וביקשתי להתנצל. הקב"ט לא היה מוכן לשמוע התנצלות. אמר שהעביר את המקרה לועדת משמעת".

שאלה: מיד אחרי המבחן נגשת לקב"ט – מה התכוונת?

תשובה: רציתי להתנצל. להסביר. להגיד על המקרה האישי שלי.

שאלה: מה לגבי האירוע שאתה מנסה להדוף את המצלמה כשהקב"ט הולך לצידך? תשובה: חוויתי מבוכה. זה לא נעים שמישהו מצלם אותך. במיוחד אחרי שהראיתי תעודת סטודנט. לרדוף אחרי בני אדם. ביקשתי שיראה תעודת קב"ט, אמר שאין עליו. הרגשתי בהלה וחוסר ביטחון, בגלל זה התנהגתי ככה. אני מודע שהייתי צריך להתנהג בצורה יותר אמפטית. אבל הקב"ט עקב אחרי והמשיך ללכת אחרי.

שאלה: האם היתה לך כוונה לפגוע בו פיסית?

תשובה: מה פתאום

שאלה: האם אתה חווה סטרס כשהקב"ט הולך אחריך עם מצלמה מבלי שאתה יודע שמדובר בקב"ט?

תשובה: כן. זה הזכיר לי דברים שראיתי שמכינים ללחץ.

באותו יום עשיתי תשובה. הלכתי אחרי המבחן לקב"ט. לא היתה לי כוונה לגעת בגוף של ערן. כוונתי היה שיפסיק לצלם אותי. אני מעריך את העבודה שלו ושל ציון השומר.

22. בסרטון מהטלפון של הקב"ט שהוצג מטעם התביעה יש קול. נשמע שם שהסטודנט מבקש מהקב"ט להראות תעודה מזהה, והקב"ט אומר לו שאין עליו תעודה והוא יכול לבוא איתו למשרד שלו לראות את התעודה. עוד נשמע בסרטון שסטודנטים שהולכים לצד הסטודנט אומרים לקב"ט שמדובר בסטודנט שהולך איתם לבחינה. עוד נשמע שהקב"ט אומר לסטודנט מספר פעמים "שמעת אותי. אתה מפה הולך הביתה". הקב"ט עולה בטון הדיבור ואומר לסטודנט: "תעודה מזהה עכשיו - לפי החוק אתה צריך להראות לי תעוד מזהה" הקב"ט פונה לסטודנט בשמו הפרטי: XXX. הסטודנט עונה: אתה שוטר? הקב"ט עונה: אני הקב"ט של המכללה. אתה לא ממשיך מפה. אתה עולה לועדת משמעת".

23. בחקירה ראשית נשאל הסטודנט:

שאלה: אני רואה בסרטון שתקפת את הקב"ט

תשובה: זה לא תקיפה. נגעתי לו בטלפון לא נגעתי לו בגוף. כוונתי היה למנוע סיטואציה שהוא מצלם אותי.

שאלה: למה אתה אוחז לו בכוח בידים?

תשובה: הטלפון היה ביד.

שאלה: אתה תפסת לו ביד או בטלפון?

תשובה: אחזתי לו בטלפון ולא ביד.

24. ההגנה שאלה בחקירה נגדית של הקב"ט על המפגש עם הסטודנט לאחר הבחינה:

שאלה: האם הסטודנט ניגש אליך למפגש נוסף אחרי הבחינה?

תשובה: הייתי בסיור בקמפוס. נפגשנו במקרה. יכול להיות שהוא חיפש אותי. ניפגשתי איתו ליד בית ספר לעיצוב. אמר אני רוצה להסביר לך מה שהיה. עניתי. שאיחרת את המועד. התנהגת בצורה אלימה. זה עבר לדרגים אחרים. הועבר למשמעת. ענה: הכל בידי ה'. **השיחה התנהלה על מי מנוחות לא מתלהמת.**

25. גם במהלך הדיון הביע הסטודנט חרטה כנה על התנהגותו:

"אני מתנצל על איך שהתנהגתי. זו לא היתה כוונתי. לא רציתי לפגוע. כל הסיטואציה היתה

לי מאוד לא נעימה. אני רוצה לסיים את הלימודים ברגל ימין"

26. כפי שכתבתי בראשית החלטתי, גם לאחר שמצאתי כמהימנה את גרסת ההגנה לגבי הזדהות נאותה של הסטודנט בעמדת השמירה, הזדהות מהירה בפני הקב"ט, צילום ממושך של הסטודנט על ידי הקב"ט ללא הצגת תעודה מזהה באופן שעשוי להתפס כמטריד/ מלחיץ, אין בכל אלו להצדיק את התנהגותו הפרועה. על בסיס הבנה זו, אני רואה צורך להכריע בטענת ההגנה שהקב"ט היה מחוייב לפעול לפי חוק סמכויות לשם שמירה על ביטחון הציבור (התשס"ה-2005), ולהזדהות בפני הסטודנט בטרם יבקש ממנו להציג תעודה מזהה. עוד נקבע בחוק (סעיף 4) כי דרישת ההזדהות היא לשם שמירה על בטחון הציבור. האירוע היה יכול להסתיים ללא התנהגות פרועה אילו היה חוזר הסטודנט לעמדת השומר ומבקש ממנו לזהות את הקב"ט ו/או נענה לבקשה של הקב"ט להצגת התעודה לפרק זמן ארוך יותר.

27. כפי שציין בצדק בית הדין לערעורים, התנהגות הסטודנט חמורה ופוגעת בתחושת הבטחון של בעלי התפקידים הרלוונטים בקמפוס. עם זאת, רצף האירועים לפני ואחרי התנהגותו הפרועה של הסטודנט, שכלל בין היתר כניסה של הסטודנט לבניין י"ג ויציאה דרך שער 1 כדי למנוע אסקלציה של המצב, תומך לדעתי בהבנה שלא מדובר באירוע של אלימות, אלא בהתנהגות חמורה של סטודנט שהיה בסערת רגשות.

28. מבחינת נטל הראייה הוכיחה התביעה את יסודות העבירות לפי סעיפים 12.1, 12.11, 12.12, ו-12.13

29. בהתייחס לעונש אילו הייתי משתכנעת שמדובר במעשה אלימות/ תקיפה של בעל תפקיד במכללה העונש המתאים היה הרחקה מהלימודים לצמיתות. אולם כפי שהסברתי בהרחבה לעיל לא שוכנעתי שזהו תאור הולם להתנהגות הסטודנט.

30. במישור של נסיבות אישיות: מדובר בסטודנט שהתחיל ללמוד במכללה כתלמיד מכינה (לאחר שלא סיים לימודי בגרות) ונמצא עכשיו במרחק של סמסטר מסיום לימודיו. הסטודנט גם העיד על מצב קשה בבית במישור אישי וכלכלי. מנגד, בשיקול לעונש אני מחוייבת לקחת בחשבון את הצורך להגן על בעלי תפקידים בקמפוס מפני התנהגות פרועה. לאחר התלבטות ולא בלי ספק החלטתי שהאיזון המתאים בקביעת העונש של הסטודנט יהיה כדלקמן:

א. נזיפה.
ב. יוטל על הסטודנט עונש לפי סעיף 13(ג) לתקנון המשמעת לתקופה עד סיום לימודיו. העונש יופעל כדלקמן:

1. בסמסטר ב' תשפ"ו, תאסר כניסתו של הסטודנט לקמפוס. הסטודנט יהיה זכאי ללמוד את הקורסים שנדרשים לסיום לימודיו באמצעות הקלטות. לא תימנע גישתו של הסטודנט למערכות המודל והמידענט המאפשרות למידה מרחוק. ככל שבסמסטר ב' נרשם הסטודנט לשיעורים עם חובת נוכחות, עליו ליידע את המרצה. ים על העונש שהוטל עליו.

2. הסטודנט יוכל להכנס לקמפוס רק בתקופת הבחינות של סמסטר א' וסמסטר ב' תשפ"ו.
ורק לצורך היבחנות בבחינות אליהן רשום הסטודנט.

ג. זכאותו של הסטודנט לתואר תדחה ב- 4 חודשים מהמועד שבו ישלים את כל חובותיו האקדמיים לתואר.

ד. עונש על תנאי של הרחקה לצמיתות אם יעבור הסטודנט על עבירה מהעברות שהורשע בהן.

זכות ערעור תוך 15 יום.

בכבוד רב,

פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת