

הממונה על המשמעת

04.6.2023
תיק 46/2023

דיון משמעתי-

בעניינו של XXX – הפקולטה למשפטים

- נגד הסטודנט הוגשה קובלנה לפיה בבחינה בקורס "דיני עבודה" שהתקיימה ביום 21.3.2023, בעת שחזר מהשירותים נמצא ברשותו טלפון חכם. בתגובתו לתתלונה כתב הסטודנט שנכנס באיחור לבחינה ושכח את הטלפון בכיס.
- ביום 22.5.23 התקיים דיון בעניינו של הסטודנט וזאת לאחר שפעמיים נדחה מועד הדיון לבקשת הסטודנט. הסטודנט היה מיוצג על ידי אורי בוליס מאגודת הסטודנטים. בדיון העידה מטעם התביעה המשגיחה בלהה בינשטוק:

בלהה: הסטודנט יצא לשירותים. הוא התעכב יחסית הרבה זמן. יצאתי למסדרון לראות מה קורה. השירותים סמוכים לכיתה. חיכיתי ליד הכיתה בכניסה, וכשיצא מהשירותים שאלתי אם יש לו משהו בכיס. היה נראה לי שאני רואה בליטה ברגל. הוא אמר: "לא, אין לי שום דבר". אני התעקשתי ואמרתי שיבדוק שוב. היו לו מכנסי דגמ"ח אז הוא שיטח את הכיסים העליונים ואמר: "תראי אין לי כלום". אמרתי לו: "לא, תסתכל על הכיס התחתון", אז הוא הלך לכיס השני. אז אמרתי לו: "לא, על הרגל השנייה". אז הוא התכופף ושאל: לזה את מתכוונת? אמרתי כן, אז הוא אמר: "אה כלום, טלפון". שאלתי אם זה הגיוני לצאת עם טלפון בזמן בחינה. הטלפונים אמורים להיות כבויים בתיק וזה כתוב גם על הלוח. הוא אמר שהגיע באיחור ולא שם לב. הוא באמת נכנס באיחור וקיבל את המבחן אחרון. בכיתה גם היה לי איתו ויכוח על מקום ישיבה. ביקשתי ממנו להתקדם והוא התעקש להישאר וויתרתי כי אני לא אוהבת לריב עם סטודנטים לפני בחינה אבל הסתכלתי עליו.
- במהלך הדיון נשמעה עדות הסטודנט לגבי נסיבות האירוע. הסטודנט הגיע באיחור משמעותי לבחינה לאחר נסיעה ארוכה עם אישתו וילדו הקטן. הסטודנט העיד כי חשב שהמשגיחה מתכוונת לנשק שהיה לו במכנס באותו צד של הטלפון כאשר שאלה אותו אם יש לו משהו בכיס. הסטודנט יצא לשירותים פעמיים, בפעם הראשונה, העידה המשגיחה כי היה מדובר ביציאה קצרה – עובדה שאינה מתיישבת עם שימוש בטלפון בשירותים לצורך הבחינה שרק החלה. בפעם השנייה יצא הסטודנט לשירותים – לטענת המשגיחה – ליציאה ארוכה. הסטודנט טען מנגד שגם היציאה השנייה היתה קצרה ולא היתה מחלוקת שמדובר ביציאה לשירותים אחרונה כ- 15 דקות לפני סיום הבחינה. לאחר שבחנתי את גרסת הסטודנט לגבי הנסיבות בהן לטענתו שכח את הטלפון בכיס המכנס ולאחר שהתרשמתי ממנו באופן בלתי אמצעי, הגעתי למסקנה שגרסתו סותרת את החזקה של כוונה להונות, לפיכך אני מזכה את הסטודנט מעבירה לפי סעיף 12.4. לתקנון.
- הסטודנט עבר על הוראת סעיף 12.6 לתקנון.

גזר הדין

הסטודנט נטל אחריות והביע חרטה על מעשיו. הסטודנט הביא בית הדין נתונים לגבי מצבו הלימודי. גם לאחר ששקלתי את העובדה שהסטודנט נמצא לקראת סיום לימודיו, איני סבורה שיש מקום לסטות לקולא מרף הענישה המקובל לגבי עבירת הפרת הוראות. לפיכך אני קובעת את עונשו כדלקמן במצטבר:

1. פסילת הבחינה בקורס דיני עבודה (ציון 0)
 2. פסילת הקורס דיני עבודה
 3. הרחקה לשנה מלימודים על תנאי באם תעבור עבירה נוספת לפי סעיף 12.4 או 12.6 לתקנון המשמעת. התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים
- זכות ערעור תוך 15 ימים.

יפעת הולצמן גזית

פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת