

## הממונה על המשמעת

23.7.23  
תיק 52/2023

### דיון משמעתי- בעניינו של XXX –משפטים

#### גזר הדין

1. נגד הסטודנט הוגשה קובלנה שלפיה בבחינה בקורס "אתיקה מקצועית ב" שהתקיימה ב- 14/05/2023 הוא נדרש למסור את הבחינה בסיומה בשעה 11:00. סירב לבקשת המשגיחה למסור אותה ומסר אותה רק ב-11:08. הסטודנט מואשם בכך שעבר על סעיף 12.1 לתקנון שעניינו אי ציות להוראות של רשויות המסלול או עובדיו שניתנו על ידם עקב מילוי תפקידם וסעיף 12.6 לתקנון שעניינו הפרת הוראות המתייחסות לבחינה, לרבות התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל פה.
2. ביום 13.7 התקיים דיון בעניינו של הסטודנט. הדיון התקיים בזום. נכחו בדיון הסטודנט והמשגיחה טליה אלמוג. הסטודנט היה מיוצג על ידי ירין סבג מאגודת הסטודנטים.
3. המשגיחה טליה העידה:  
"הבחינה הסתיימה ב-1100. אני הודעתי להם ב 1100 שהמבחן הסתיים. לפי החוקים של המכללה, ברגע שאנחנו אומרים שהמבחן הסתיים- כולם מפסיקים לכתוב, סוגרים מחברות ומוסרים את העבודות. ולמרות זאת, הוא המשיך לכתוב למרות שהבחינה הסתיימה. כולם סיימו לכתוב והוא ממשיך לכתוב. אני פונה אליו כמה פעמים שאני צריכה את המבחן ושהזמן התסיים. והוא לא מגיב בכלל וממשיך לכתוב מתעלם ממני. וזהו ואז אמרתי לו שאגיש תלונה שלא הגיש בזמן את המבחן, זה שמונה דקות מעל אז הוא הגיש את המבחן והלך."
4. בדיון טענה הגנה כי הסטודנט קיבל את הבחינה באיחור ולפיכך הוא "זכאי" להחזיר את הבחינה באיחור. טענה זו לא הוכחה על ידי ההגנה ועדות המשגיחה בעניין זה אמינה עלי כי נכחו בכיתה מספר קטן של סטודנטים (מבדיקת הרישומים עלה שהיו 13 סטודנטים) וכי לפי נוהל חלוקת הבחינות היא התחילה חלוקה דקה לפני מועד התחלת הבחינה. לפיכך, לא מצאתי ביסוס גם לטענה הנוספת של ההגנה כי העובדה שהיתה משגיחה אחת בכיתה פגעה בזמן התחלת הבחינה של הסטודנט. שתי טענות אלו, שאין ראיה להוכחתן, נדחות.
5. מבחינת יסודות העבירה הודה ב"כ הסטודנט כי היה איחור במסירה. לפיכך, יסודות העבירה של הפרת הוראות התקיימו בכך שהסטודנט לא ציית להוראות המשגיחה למסור את הבחינה. **ירין סבג:** אז קודם כל אנחנו לא כופרים בכך שהיה איחור באיחור במסירה, הכפירה היא בזמן.
6. לגבי פרק הזמן של איחור במסירה- ב"כ הסטודנט טען כי האיחור לא היה 8 דקות אלא פחות. עוד טען כי שתגובתו לא התבקשה במעמד הגשת הקובלנה ומדובר בפגם מהותי.
7. המשגיחה ביושרתה העידה כי:  
**טליה:** לא דרשתי את תגובתו. אמרתי שאני מגישה תלונה על זה שהגיש באיחור.  
**יפעת:** והסטודנט הלך?  
**טליה:** כן הוא הלך.

8. אציין כי הסטודנט **לא** הגיב גם לכתב הקובלנה שנשלח אליו מאת התובע המשמעת, וזאת למרות שהיתה לו אפשרות לעשות זאת. לכך התייחס הסגור:

**יריין:** הוא לא עשה את המבחן ופשוט הלך. הוא לא נדרש לקבל את התגובה ובגלל זה אתה התקשרת מטעמך וביקשת את התגובה שלו, אבל הוא לא יכל, ואני אסביר בטיעונים שלי כמה זה פגע בו, ובגלל זה שאלתי אם הוא נדרש בכלל לתת את תגובתו.

9. נוכח הודאתו כי מסר את הבחינה באיחור בניגוד להנחיות המשגיחה, איני סבורה שיש לייחס משקל לכך שלא התקבלה תגובת הסטודנט במועד הגשת הקובלנה. אדגיש כי עדות המשגיחה לגבי זמן האיחור מהימנה עלי. היא זכרה היטב את מה שקרה, העידה בצורה מאופקת על פרטי האירוע ובכתב הקובלנה עצמו הדגישה בקו תחתון את השעה 11:08:

**יפעת:** מה קרה? זאת אומרת כולם מסרו לך את הבחינות ב-11 ואז מה קורה בכיתה? את אומרת לו אתה צריך למסור?

**טליה:** כולם סיימו ב-11 ובאו אליי למסור. מטבע הדברים מצטבר תור עד שאני בודקת שרשמו את כל הפרטים שהם צריכים לתת וקיבלתי את כל החומר בחזרה, אבל הם עומדים בתור ומחכים. הם לא ממשיכים לכתוב. הוא המשיך לכתוב עד הרגע האחרון עד 8 דקות אלה לכן אני עשיתי את התלונה. זה לא שהוא הפסיק וחיכה. תוך התעלמות מהערות שלי ומהבקשות שלי.

**יפעת:** רגע זה בדיוק מה שאני רוצה להבין. מתי התחלת לבקש ממנו? אחרי שסיימת את הטופסולוגיה של כולם או באמצע.

**טליה:** ברגע שכולם מסיימים אני פונה לכולם ומבקשת לסגור מחברות להגיד להגיש את העבודות. כולם באים אליי. ניגשים אליי. מפעם לפעם ראיתי שהוא ממשיך לכתוב והערתי לו, תמסור לי את העבודה אם לא אני אגיש תלונה. כמה פעמים הערתי לו וזה לא עזר.

10. בדיון טען הסטודנט כי קיים דו-שיח עם המשגיחה על כך שהוא צריך עוד זמן כדי להעתיק את התשובות לדף הקידוד. עדות זו לא מתיישבת עם עדותה של המשגיחה.

**XXX:** זה לפני שהגשתי. שפניתי אליה בבקשה שתתחשב בשתי דקות. שתיים-שלוש דקות שהמבחן חולק באיחור מבחינתי לפחות.

**יפעת:** רגע אני רוצה להבין. טליה, היה כזה דבר? היה כזה שיח?

**טליה:** לא היה שיח כזה. אני לא זוכרת. אני זוכרת שהאצתי בו לסיים. הוא לא זז מהמקום שלו והוא לא בא אליי.

**XXX:** לפי הטיעון ניהלנו שיח במהלך בחינה כשיש עוד סטודנטים?

**יפעת:** לא לפי טליה, היא לא ניהלה איתך שיח. היא אמרה לך תסיים.

**יריין:** זו הגרסה שלה וזו הגרסה שלך הכל בסדר.

**טליה:** הסטודנטים סיימו בזמן. כשאני אומרת "סיימו בזמן" הכוונה יש סטודנט שרוצה לגמור מילה אני נותנת לו את המילה או המשפט לסיים, אבל לא יותר מחצי דקה.

11. התרשמתי מאמינות עדות המשגיחה שמסרה כי כאשר רוצה סטודנט לסיים לכתוב מילה היא נותנת לו לסיים את המשפט. מן האמור אני מסיקה שהאיחור של הסטודנט היה מעבר לנדרש לסיום כתיבת מילה.

12. על בסיס העדויות ששמעתי, אני מוצאת שנעברה עבירה של אי ציות להנחיות המשגיחה והפרת הוראות המתייחסות לבחינה. לפיכך, אני מרשיעה את הסטודנט בעבירות לפי סעיף 12.1. ו-12.6 לתקנון.

## גזר הדין

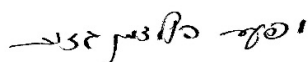
1. משמצאתי שנעברו עבירות לפי סעיף 12.1. ו- 12.6 לתקנון, אני נדרשת לעונש. התובע המשמעותי טען שיש להשית על הסטודנט עונש של פסילת קורס, פסילת מבחן והרחקה על תנאי. ההגנה טענה לעונש של שעות למען הציבור.
2. בגזירת העונש אני סבורה שיש לתת משקל בין היתר לכך שהסטודנט **לא** נטל אחריות על מעשיו. עם זאת, התנהלות הסטודנט לא כללה פגיעה בכבודה של המשגיחה. לאור שיקולים אלו החלטתי להשית על הסטודנט את העונש המצטבר כדלקמן:

א. נזיפה

- ב. ביצוע 50 שעות לתועלת הציבור. על הסטודנט להשלים את השעות לתועלת הציבור **לא יאוחר מיום 30.11.2023** שאם לא תעוכב זכאותו לתואר בחצי שנה (6 חודשים), בנוסף לכל עונש אחר שהוטל עליו. ויודגש כי זכאותו של הסטודנט תוקפא בכל מקרה עד למועד שבו ישלים את כל מכסת השעות בפועל. לכן, הדחיה של חצי שנה במועד הזכאות לתואר תתחיל מהמועד בו התקבל בדיקנט הסטודנטים אישור על השלמת שעות העבודה לתועלת הציבור ו/או ממועד העמידה בתנאים האקדמיים לתואר, לפי המאוחר. **באחריות הסטודנט לפנות לדיקנאט הסטודנטים כדי לתאם מקום לביצוע השעות לתועלת הציבור.**

- ג. הרחקה לשנה על תנאי באם יעבור עבירה נוספת לפי סעיף 12.1 או 12.6 לתקנון המשמעות. התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים.

זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,  
הממונה על המשמעת