

הממונה על המשמעת

10.3.2022
תיק 7/2022

דיון משמעתי-

בעניינו של XXX מכינות קדם אקדמיות

1. העבירות המיוחסות לסטודנט הם עבירות לפי סעיף 12.2 לתקנון המשמעת של מכינת שחקים שעניינו :
מסירת ידיעה כוזבת ביודעין למכינת שחקים, רשויותיה, מוריה או עובדיה, או הסתרת מידע ביודעין, או ביצוע מעשה תרמית לשם קבלת זכויות במכינת שחקים, או בקשר ללימודים במכינת שחקים.
ועבירות לפי סעיפים 12.4 לתקנון שעניינו :
מעשה או מחדל שנעשה מתוך מטרה להונות בבחינה, בעבודת בית, או בכל עבודה אחרת המוטלת על תלמיד מכינת שחקים בקשר עם לימודיו
וסעיף 12.6 לתקנון שעניינו :
הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, לעבודת בית, או לעבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו, לרבות הוראות בדבר התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל-פה..
מסכת העובדות המפורטת בקובלנה :
2. ביום 19/1/22 פנה התלמיד לרכזת המכינה אורנית וביקש להגיש באיחור עבודה שמועד הגשתה היה ב- 22.12.21. הבקשה הוגשה לאחר שמרצה הקורס ד"ר אסף טבקה סירב לאפשר לתלמיד להגיש את העבודה שכן ציוני העבודה כבר פורסמו.
3. בבקשה להגשה באיחור ששלח התלמיד לאורנית נכתב :

שלום רב,

שמי XXX ואני סטודנט במכינת משפטים תשפ"ב, פונה אליכם בשל טעות אנוש שקרתה לי במהלך הסמסטר. במסגרת קורס תורת המשפט, נתבקשנו הסטודנטים להגיש מטלה ולאחר מאמצים רבים וזמן לא מבוטל שהקדשתי לצורך כתיבתה, הגשתי את טיוטת העבודה במקום את העבודה הסופית שהכנתי. חשוב לי לציין שהייתה זאת טעות בתום לב !!! אנא עזרתכם **כל הכנות העבודה בוצעה במהלך היותי פעיל במילואים בתפקיד לוחם ועל כן בוצעה טעות אנושית** [הדגשה שלי י.ה-ג]. יש לציין שרק כאשר הוחזרו מטלות ההגשה, שמתי לב שהקובץ שהגשתי היה הקובץ הלא נכון. על כן, פניתי ישירות אל המרצה ד"ר אסף טבקה וזה ענה לי בשלילה בטענה כי אין אפשרות לבדוק עבודות לאחר שהוחזרו הציונים.....

4. על בסיס הצהרת התלמיד כי היה בשירות מילואים פעיל כלוחם, ניתן לו אישור להגיש את העבודה באיחור. בדיעבד הציג התלמיד אישור מילואים לתקופה החל מ-2022.1.2. כלומר, אישור המילואים לא התייחס לתאריך 22.12.21 שלגביו טען הסטודנט כי "כל הכנות העבודה בוצעה במהלך היותי פעיל במילואים בתפקיד לוחם ועל כן בוצעה טעות אנושית [צריך להיות בהגשת הטיוטה]". על בסיס זה מסכת עובדות זו הוגשה נגד התלמיד הקובלנה על עבירה על סעיף 12.2 לתקנון.
5. לאחר שקיבל אישור להגשה מאוחרת - הרכזת (אורנית) ביקשה מהתלמיד לשלוח את הקובץ הנכון של העבודה וציינה כי מבקשת לראות בו גם את תאריך העריכה האחרון שלו.
6. ביום 19.1.2022 שלח התלמיד את הקובץ במייל (לאחר שבתחילה שלח אותו כקובץ pdf ונתבקש לשלוח בשנים כקובץ word). לפי כתב הקובלנה בדיקת הקובץ העלתה כי שם כותב הקובץ: zach ronit (שמה של סטודנטית אחרת במכינת משפטים). בנוסף, נראה כי התאריך בו נוצר הקובץ והתאריך בו נשמר הינם זהים.
7. אורנית ואורית אהרונוסון בתפקידה כמנהלת המכינות התקשרו לתלמיד לקבל את תגובתו, ומכיוון שהיה במכללה הוא הגיע למשרד. התלמיד נשאל על ידי אורית ואורנית שתי שאלות: האם ביצעת את העבודה לבדך? והשאלה השנייה היתה: האם ייתכן שנעזרת בעבודה של מישהו אחר או שנשלחה אליך עבודה של תלמיד אחר ושנעזרת בה/ העתקת ממנה? XXX השיב בשלילה לשתי השאלות. אורית אהרונוסון אמרה לו שכרגע עומדות בפניו שתי אופציות: האחת שהוא מושך את ידו מהבקשה להגיש את הקובץ האחרון ששלח ומקבל את הציון נכשל, או שהוא ממשיך ומבקש להגיש את הקובץ האחרון ובמידה שכך, עליו לקחת בחשבון שייתכן ויעלה לועדת משמעת. XXX השיב שהוא דבק בגרסתו לפיה הוא עשה את העבודה לבדו ולא נעזר באף אחד אחר, הוא ציין כי אמון הוא אור לרגליו וכי הוא עובד במשרד ראש הממשלה ומוצא עצמו נפגע מההאשמה. על בסיס עובדות אלו הוגשה הקובלנה גם בגין עבירות בגין 12.4 12.6. שעניין הונאה בעבודה והפרת הוראות המתייחסת לעבודה.
8. בתגובה בכתב ששלחת התלמיד לתובע המשמעת ביום 25/1 הוא כתב:
 1. בפתח הדברים יצוין כי, **אני שולל מכל וכל את כל המיוחס לי**, כעולה ממכתבך. זאת ועוד יובהר ויודגש; בשום שלב משלבי הלימודים במכינה, לא העתקתי דבר מאף אחד ומעולם לא הייתה לי כוונה כזו או אחרת. ההיפך הוא הנכון, אני **מצר ומגנה התנהגות כזו**.
 2. העבודה בקורס "תורת המשפט" הוגשה ביום 22/12/21, וזאת בעקבות בקשה שלי להגישה במועד נדחה. כתיבת העבודה נעשתה כול כולה על ידי בלבד, לאחר קריאת החומר הנדרש ותוך למידה עצמית במאמץ קשה.
 3. במכתבך ציינת כי: **"בעבודה שהגשת עלתה אינדיקציה, כי היא לא נעשתה על ידך באופן מלא, כי עם בשיתוף עם סטודנטים אחרים."** לא ברור לי על מה מבוססת אמרה זו, שכן, כל כתיבת העבודה כאמור נעשתה על ידי בלבד, לא פניתי לאף גורם אחר ולא העתקתי מגורם אחר - **אמת דיברתי!!**
9. ביום 28.2.22 התקיים דיון בזום בעניינו של התלמיד. התלמיד היה מיוצג על ידי עו"ד הסנגור משיח. בדיון נכח גם המתרגל אור דפוס.
10. ב"כ הסטודנט הציג בדיון את גרסתו לשני האישומים שהוגשו נגד התלמיד.

האישום במסירת ידיעה כוזבת ביוזעין או ביצוע מעשה תרמית לשם קבלת זכויות במכינת שחקים:

11. ב"כ התלמיד טען בתחילה כי הגדרת "חייל בשרות מילואים פעיל לא מחייבת שהאדם היה מגויס למילואים". לתמיכה בטענה זו צירף התלמיד צילום של מועדון הטבות "בהצדעה" שמעניק הטבות ברכישת מוצרים לבעלי זכאות לפי תנאי המועדון. ב"כ התלמיד גם טען שקיימת הגדרה חוקית לשירות מילואים פעיל שחלה על מצבו של התלמיד בתאריך 22.12.21:

הסנגור: נושא המילואים- אני אומר לכם בצורה הכי ברורה וודאית והקדשתי לזה שעות בהתנדבות כי יש לי תחושה שנגרם לו עוול באופן הטיפול. הבחור עוסק בתפקיד בטחוני. אני מכיר אותו מקרוב. התפקיד הזה כרוך בהרבה פעילות בטחונית, כונויות ועבודה סביב השעון וכל מה שניסה להגיד, למרות שניסח את זה לא נכון, שהוא שאמר שהוא בשירות מילואים. אם תיכנסו היום להגדרה הנוכחית של "שירות מילואים פעיל", זה לא אומר שהוא נמצא בשירות מילואים בפועל, אלא שהוא חייל מילואים שתחת זימון אפשרי או פעילויות במסגרת המילואים. זה המשמעות של שירות מילואים פעיל, הוא לא אמר שהוא נמצא בשירות מילואים פעיל.

הממונה: אדוני יכול להפנות אותי להגדרות שהוא מתייחס אליהן?

הסנגור: כן. אני אבקש מXXX לשלוח את זה אחר כך לעו"ד זמר.

הממונה: האישור שלו לגבי שירות מילואים, שזה האישור המקובל, לא מתייחס לתאריכים שטען.

הסנגור: נכון.

הממונה: אז מה הטענה?

הסנגור: הוא התכוון להגיד שהוא עסוק במילואים ובעבודה בטחונית.

הסנגור: בשום שלב לא אמרתי שהוא לא יכול להביא אישור. אמרתי שהוא עשה שימוש לא נכון בפוזיציה שהוא היה במילואים. יש שירות מילואים פעיל שזה מתייחס אליו כפוטנציאל למילואים או חייל שעוסק במילואים ועדיין כשיר למילואים.

הממונה: אז כולנו בשירות מילואים פעיל?

12. לאחר מכן, שינה ב"כ התלמיד את הגרסה וטען שכאשר הצהיר התלמיד בפני רשויות המכללה שהוא בשירות מילואים פעיל - מדובר בטעות הסנגורסוח.

הסנגור: הוא טעה הסנגורסוח. הוא טעה בשיוך של עבודה למילואים. הוא טעה. אני לא אגיד שהוא עשה טעות תמימה.

הממונה: אז בוא תנסח לי מה אתה חושב שהוא היה צריך להגיד.

הסנגור: הוא היה צריך להגיד שהוא חייל שעסוק בעבודה בטחונית שכרוכה גם בשירות מילואים וזה גוזל ממנו זמן, וזה היה גם אולי אחד הטריגרים שמנע ממנו להגיש את העבודה הנכונה.

הממונה: השימוש שלך במילה "חייל" לא ברור לי. אולי "עובד שעסוק בעבודה בטחונית"?

הסנגור: שניהם. הוא גם עובד בשירות הבטחון וגם חייל בשירות מילואים פעיל, רק שבאותה תקופה הוא לא גויס לשירות פעיל.

הממונה: אז מה הוא היה באותה תקופה? הוא היה עובד.

הסנגור: בסוג של כוונות ועובד, כן.

הממונה : אז אתה מודה בזה שהוא לא היה במילואים.

הסנגור : אני אומר את זה כבר בהתחלה. הוא טעה. הוא לא ברר את המילים הנכונות והא שייך את הנושא של השירות מילואים פעיל לנושא של עבודה שלא בצורה נכונה. טעות חמורה מאוד והוא מודה בה, אבל הוא לא התכוון לשקר לך שהוא בגבול לבנון ובגלל זה הוא לא הגיש את העבודה.

13. אין חולק כי אישור המילואים שהמציא התלמיד לא התייחס לתאריך הנטען 22.12.21. איני מקבלת את טענת ב"כ התלמיד כי מדובר בטעות תמימה ו/או באי הבנת משמעות הביטוי "שירות מילואים פעיל". שמעתי גם את עדות התלמיד בעניין זה ולא השתכנעתי מגרסתו כי לא הבין ו/או טעה בתום לב לגבי משמעות ההצהרה והשלכותיה על קבלת זכויות להגשה באיחור של העבודה. על פי תקנון המכללה, שירות מילואים פעיל הוא אחת העילות הבודדות לקבלת אישור להגשת באיחור. לפיכך השתכנעתי מעל ספק סביר כי התלמיד בחר ביודעין למסור מידע כוזב לרשויות המכללה וביצע מעשה תרמית על מנת לקבל זכות בקשר ללימודים במכינת שחקים. בכך מתקיימים יסודות העבירה לפי סעיף 12.2 לתקנון.

האישום בעבירת הונאה ו/או הפרת הוראות סעיפים 12.4 ו/או 12.6 לתקנון המשמעת.

14. בדיון טען הממונה על התביעה המשמעת כי העבודה שהגיש התלמיד דומה מאוד לעבודה שהגיש התלמידה YYY. התלמידה לא הסכימה להגיע לדיון. הממונה על התביעה מסר לבית הדין כי בבירור שערך איתה מסרה התלמידה, כי ביום הגשת המטלה המקורית (22.12.21) היא הייתה עם התלמיד בספריה והוא ביקש לעבוד על המחשב שלה. לטענתה, הוא עבד על המחשב שלה בספריה ובסיום היא שלחה אליו שני קבצים שנערכו על ידו במחשב שלה. באותו בירור מול התלמידה היא מסרה כי מחקה את הדוא"ל היוצא שנשלח אל XXX.

15. הממונה על התביעה ביקש להעיד בדיון את המתרגל אור דפוס לגבי הדימיון בין העבודות של XXX וYYY.

אור : העבודה ש-XXX הגיש היתה ריקה והכילה רק את כותרת השאלות במקור בתוך המודל. כפי שהתובע אמר אני בדקתי רק את העבודה של YYY. רק לאחר הגשת הבוזה אחרי שביקש להגיש אותה באיחור, אז התובע העביר אליי את העבודה של XXX ונדרשתי לבדוק את הדימיון. האם העבודה מצד ימין זה של YYY?

התובע : העבודה מימין של XXX, משמאל של YYY.

אור : קודם כל יש דימיון לא רק ברמת המבנה והקונספט. העבודה נשענה על שאלה שהיה צריך לדון בויכוח בין שני הוגים והיה חופש מוחלט לכתוב את התשובה הזו. וכאן הדימיון נמצא כבר במשפט הפתיחה בויכוח של כללי הזיהוי. לא היה רלבנטי לדבר על זה. יש מטבעות לשון שחוזרות על "העוקץ הסמנטי" שלא היה רלבנטי וגם לא היה רלבנטי בפתרון, והמושג "בלבול" או "מבלבל" שדבורקין "מבלבל" – גם משהו שחזר על עצמו.

התובע : אני רוצה להוסיף ששעת ההגשה במודל של YYY היתה 1725 ו-XXX הגיש את הטיוטא הלא נכונה בשעה 2107.

הממונה : המייל ש-XXX שלח ל-YYY היה בשעות הצהריים של ה-22 לדצמבר. בשעה 1232?

התובע : כן. העבודה היתה צריכה להיות מוגשת ב-22/12 עד 12 בלילה.

אור : יש פה דיון בגישה האנליטית למשפט ובאותו ביטוי בשתי העבודות. יש את ה"עוקץ" בעבודה של YYY שכבר הזכרתי. אצל YYY יש את השימוש במילה "מבלבל" וגם אצל XXX יש את אותו טיעון מהותית למרות שאין את המילה "מבלבל". זו לא היתה נקודה מהותית בפתרון .

התובע : האם הדימיון ביניהם חורג מרמת הסביר לאור הנסיון שלך?

אור : זה לא משהו שהייתי מתעלם ממנו.

16. ב"כ התלמיד טען כי הדמיון בין העבודות אינו בולט ולפיכך לא מדובר בהעתקה. הוא גם הצביע על כך שיש מספר שונה של הערות השוליים בשתי העבודות ובחלק מההערות ההפניות הן לעמודים שונים במקור. מנגד כאמור, נשמעה עדות המתרגל כי קיים דמיון מחשיד במבנה העבודה ובשימוש בביטויים זהים.

17. בדיון טען התלמיד כי העובדה ששם המחבר של מסמך העבודה הוא "YYY" נוצר בשל כך שהוא עבד על המחשב של YYY מכיוון שהיתה לו בעיה בבטריה של המחשב. לטענתו, עשה את כל העבודה בעצמו על המחשב של YYY.

18. לאחר ששמעתי את גרסת הסטודנט לגבי סדר האירועים ביום 22.12.21 – לא מצאתי את גרסת התלמיד מהימנה. לפי עדות התלמיד הוא הגיע עם YYY למכללה בשעה 8 בבוקר. בשעה 12 הוא שלח לה מייל עם החומר הגולמי של העבודה. בין השעות 12-8 סיים לטענתו עבוד על המאמר של דבורקין והארט, וכתב את המסמך הגולמי של העבודה.

19. כאשר ביקשתי לראות את המסמך הגולמי ששלח התלמיד לפי עדותו לYYY בשעה 12 הציג אותו התלמיד מתוך תיבת האמייל שלו. התרשמתי שקיים פער משמעותי ביותר בין המסמך הגולמי שהכין הסטודנט לבדו לבין המסמך שהיווה את העבודה שסיים הסטודנט בשעה 21:07 בלילה, כארבע שעות לאחר שYYY הגישה את העבודה שלה במודל בשעה 17:27.

הממונה : האם בין 8 עד 12 עבדת על המסמך הזה הגולמי הזה?

XXX : כן, לסיים את המבנה הגולמי.

הממונה : ואז שלחת אותו לYYY?

XXX : נכון.

הממונה : ואז הוא השתנה מאוד. בצורה שאין להכיר את ההתחלה לסוף.

XXX : זה לא מדויק.

הממונה : כשאני מסתכלת על החומר שאתה שלחת בשעה 12:00 לבין החומר שאתה הגשת אחרי הטעות של הטייטא ב 19/1, זה כמו להיות ביציע ואז להיות בשורה 2. התקרבת שצורה דרמטית למטרה.

XXX : כמו שציינו בהתחלת השיחה, אף אחד לא מודע עד כמה יש לי קשיי לימוד. זו עבודה אחת מתוך 6 שנדרשתי לבצע. אני יכול להראות לך עוד 6 עבודות לפי רמת תחביר מאוד רדודה ועד למה שנלח בפועל. 7 שנים לא למדתי. עד שאמצא את הדרך ללמוד אני ככה עובד. אשלח לך ותראי שאני כותב בהתחלה כמו ילד בן 6, לעומת העבודות שהגשתי. אני יכול להראות את זה במיוחד בסדנת כתיבה.

הממונה: אני מבינה את הקשיי למידה, אבל זה לא מצדיק את ההיעזרות בצורה שאתה נעזרת במישהו אחר.

33. טענה זו של התלמיד אינה מתיישבת עם שלש הגרסאות הקודמות שמסר. (1) בפני צוות המכינה (אורית ואורנית) הכחיש התלמיד הכחשה גורפת כאשר נשאל "האם ביצעת את העבודה לבדך? והאם ייתכן שנעזרת בעבודה של מישהו אחר או שנשלחה אליך עבודה של תלמיד אחר ושנעזרת בה/ העתקת ממנה?". גם בתגובה לקובלנה שמסר לממונה על המשמעת מסר התלמיד כי "כתיבת העבודה נעשתה כול כולה על ידי בלבד, לאחר קריאת החומר הנדרש ותוך למידה עצמית במאמץ קשה". (סעיף 8 לעיל). (2) לאחר שעומת עם הנתון שהמסמך מופיע עם שם יוצר "YYY" סיפק התלמיד גרסה שונה לממונה על המשמעת באמייל שכתב ב- 30.1.21:

אני מתמודד עם בעיות קשר וריכוז ובעלת מוגבלות של דילסקציה שמתבטאות בשגיאות כתיב. ולכן בעת כתיבת העבודה. **YYY סייעה לי בהסברה והגאה של נושא העבודה.** אני חוזר ומדגיש לא הייתה העתקה. מתוך רצון וכוונה לוודא כי כתבתי במינימום שגיאות **העברתי את הטקסט לYYY לבדיקה נוספת.** אני חוזר ומדגיש שוחחנו על העבודה, החלפנו דעות אבל בשום אופן לא העתקתי. [הדגשות שלי י.ה-ג]

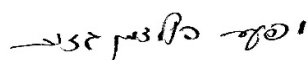
(3) בדיון טען התלמיד בתחילה שלא היתה לו שום עזרה מYYY אלא שהוא רק השתמש במחשב שלה בשל בעיה שהיתה לו בבטריה. כאמור גם YYY מסרה גרסה זו לממונה על המשמעת; לאחר שנחשף המסמך הגולמי שכתב הסטודנט וניכר הפער בינו לבין התוצר הסופי שנעשה על המחשב של YYY – עבר התלמיד להסבר אחר שקושר את הדיון בין העבודות בכך שנדרש לעזרה מסיבית.

34. לא מצאתי מהימנה את עדות התלמיד לגבי הסיבות לדמיון בין העבודה שלו לבין העבודה של YYY. שלל הגרסאות שמסר התלמיד מלמדות בין היתר על כך שהוא רצה להסתיר את האמת מבית הדין. סעיף 12.4.2 ו לתקנון קובע חזקה כי "הגשת עבודה או מטלה לימודית אחרת, שנכתבה או בוצעה, כולה או מקצתה, בידי אחר". התלמיד לא הצליח לסתור חזקה זו. על בסיס כלל הראיות והעדויות התרשמתי שהשימוש שהתלמיד עשה בעבודה של YYY מקיים את יסודות עבירת ההונאה.

גזר הדין:

משמצאתי שיש להרשיע את התלמיד בעבירות לפי סעיף 12.2 ו-12.4 לתקנון המשמעת של מכינת שחקים, אני קובעת שעונשו של הסטודנט יהיה בהתאם לסעיף 15 לתקנון:

1. הרחקה לצמיתות ממכינת שחקים.
2. ביטול הקורס תורת המשפט.
3. ציון 0 בעבודה.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת

זכות ערעור תוך 15 ימים.