

דיון משמעותי- הכרעת דין ופסק דין בעניינה של XXX – מנהל עסקים

1. העבירות המיוחסות לסטודנטית הן עבירות לפי סעיף 13.4 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה, ו/או לפי סעיף 13.6 שעניינו הפרת הוראות המתייחסות לבחינה. הארוע התרחש בתאריך 10.3.21 במהלך בחינה מקוונת בקורס "יישומי מחשב בניהול לחשבונאים", במסגרת בית הספר למנע"ס. בטופס הקובלנה שהוגש על ידי צות טוהר הבחינות צויין:
"בדו"ח השגחה בבחינה שבקורס יישומי מחשב בניהול לחשבונאים ביום 10.03.2021 דווח, כי הסטודנטית מיקמה את מצלמת ההשגחה באופן שלא ניתן לראות אותה כמעט. מצפיה חוזרת בהקלטת הבחינה, עלה כי אכן הסטודנטית מיקמה במובהק את המצלמה באופן שלא אפשר לראות אותה לאורך כל הבחינה כמעט, ובאופן שמקשה מאד לראות את מסך המחשב במשך כל הבחינה. בנוסף, מצפיה בהקלטה היא נראתה מדברת בבירור במשך דקות ארוכות ובפרט בנקודת הזמן הבאה : 11:15 – 11:23".
1. ביום 25.3.21 התקיים דיון בעניין התלונה שהוגשה נגד הסטודנטית בגין חשד לעבירות כמפורט לעיל. הדיון התקיים במרחב הווירטואלי. הסטודנטית הייתה מיוצגת ובמהלך הדיון הציג המייצג את גרסתה לאירועים בגינם הוגשה התלונה. בדיון השתתפה גם גב' רים אסדי, נציגת צוות טוהר הבחינות.
2. בהתייחס לעבירה לפי סעיף 13.6 הודה המייצג כי המצלמה של הסטודנטית לא מוקמה לפי ההנחיות. המייצג הציג את ההסבר שלהלן:
"אתמול הלכתי לראות את הסרטון של המבחן אצל אורית ובדקה העשירית של המבחן ואפילו בדקות שקדמו לזה המשגיחה אומרת 'אני עוברת אחד אחד, אני בודקת שהמצלמות בסדר'... XXX בדקה העשירית בסרטון הגדילה ראש ושאלה בעצמה את המשגיחה האם המצלמה שלה ממוקמת בצורה ראויה ותקינה. המשגיחה אמרה לה שהמצלמה ממוקמת בצורה טובה, אך עם זאת לא להשען יותר מדי לאחורה כדי שהיא תיעלם לגמרי"
- בהתבסס על דברים אלו, טען המייצג כי לא ניתן לקבוע שהמצלמה של הסטודנטית לא מוקמה בצורה תקינה, כי בבירור רואים שהיא וידאה זאת עם המשגיחה והיא לא שינתה אחר כך את המצלמה.
3. גב' רים אסדי, נציגת צוות טוהר הבחינות, העידה כי בדקה את טענת XXX כי פנתה למשגיחה על מנת לאשר את מצב המצלמה. בבדיקה התברר שסטודנטית אחרת ולא XXX שאלה "האם אני בסדר". נציגת צוות טוהר הבחינות הדגישה כי "XXX ישבה באופן ששמה את הרגלים כך שהיתה רחוק עד יותר ממצלמת ההשגחה" ובכל מקרה הטענה כי XXX שאלה את הבודקת לגבי מצב המצלמה – אינה נכונה.
4. בהתייחס לעבירה לפי סעיף 13.4 לתקנון, הודה המייצג כי רואים בסרט את שפתיה של הסטודנטית זזות והיא מדברת. לטענתו, התביעה לא הוכיחה כי הדיבור של הסטודנטית נעשה במטרה להונות, ולפיכך לא עובר נטל ההוכחה לסטודנטית לסתור את החזקה. עוד טען

המייצג כי מה שרואים בסרט הוא דיבור של הסטודנטית עם בן הזוג של אמא שנכנס לחדר פעמיים. פעם אחת על מנת לתת התרעה על כך שהוא הולך לקדוח בקיר ; ופעם שניה על מנת לשאול אם היא רוצה לאכול.

5. בדיון הוצגו צילומים ממצלמת האבטחה בבית של XXX בו רואים את בן הזוג של האם עם כלי עבודה. מצלמת האבטחה מצלמת רק את הקומה התחתונה בבית. בן הזוג של האם העיד כעד בדיון. בעדותו אמר שביום הבחינה עשה שיפוצים בבית. כחלק מהשיפוץ היו לו עבודות מרעישות, שחלקן נדרש לביצוע מידי ביום הבחינה. לכן, הוא עלה לXXX בשעת הבחינה עדכן אותה שהוא "הולך לעשות טיפה רעש, כדי שלא תבהל. כי לXXX יש קצת הפרעת קשב. היא אישרה לי את זה ואמרה שהכל בסדר"

6. במהלך העדות שאלתי העד :

"יפעת: אתה זוכר אם עלית פעם אחת? או פעמיים? או שלש?
ZZZ: בפעם הזו הספציפית עליתי פעמיים. אני לא זוכר במדויק, כלומר בדקות, מה היה. ידעתי שהיא במבחן. בפעם הראשונה עליתי כאדם שעושה שיפוץ ועדכנתי שאני אעשה מעט רעש. בפעם השניה בתור אחת שהיא הבת שלי, דאגתי לה ורציתי לשאול לגבי אוכל.
יפעת: אתה זוכר אם זה היה פעם אחרי פעם?
ZZZ: זה לא היה פעם אחרי פעם. חד משמעית שלא. אני מאד משתדל שהיא היתה עסוקה באותה תקופה כמה שפחות להפריע לה.
יפעת: כלומר זה לא היה שנכנסת ואחרי חמש דקות נכנס עוד פעם?
ZZZ: לא. אני אף פעם לא נהגתי ככה. אני תמיד משתדל לא להפריע לה....

7. כאשר ביקש התובע לברר את סדר הגודל של הזמן שעבר בין הפעם הראשונה לפעם השניה שבו לטענת ZZZ נכנס לחדר, שינה העד את גרסתו :

"זה עניין של מקסימום מספר דקות.... בסך הכל עליתי שוב אחרי אני מניח, לא יודע, 8, 10, 12 דקות. לא יודעת בדיוק אבל זה בהחלט לא אחרי חצי שעה או כמה שעות. זה היה ממש בסמוך אחד לשני. אני לא זוכר בדיוק את הזמנים כי אני לא עשיתי פה שיעורי בית"

8. XXX בעדותה הסבירה גם היא את הדיבור שלה שרואים בסרט בכך שדיברה עם בן הזוג של אמה.

תובע: לפי הבנתי בפעמיים שנכנס בפעם הראשונה כדי לעדכן אותך שיש שיפוץ ושיהיה רעש – מה היתה התגובה שלך?
XXX: אמרתי לו שאני באמצע מבחן, ודיברתי איתו מאד מהר כי אני באמצע מבחן ואין לי זמן לזה. אז הוא שאל מה משך הבחינה בערך? דיברתי מאד מהר. תצא אני באמצע מבחן.
תובע: ופעם השניה?
XXX: הוא אמר את רוצה שאכין לך? אזמין לך? את מסיימת? אמרתי לא אחר כך. לא כרגע ממש לא כרגע.

9. במהלך הדיון ביום 25.3.21 ציין המייצג כי נשלחו אליו רק שני קטעים קצרים מתוך הסרט בו נראית הסטודנטית מדברת והוא מבקש לראות את מלוא שבע הדקות שצויינו בכתב הקובלנה. הוסבר למייצג כי קיים קושי טכני לשלוח "גזירה" של שבע דקות מתוך סרט הבחינה ולפיכך הוא יכול לראות את הסרט במזכירות ועדת משמעת.
10. על אף שהיה באפשרות הסנגור לראות את שבע הדקות המדוברות לפני יום הדיון, החלטתי לפני משורת הדין לקיים המשך דיון כדי לאפשר לסנגור להגיע למכללה לצפות בדקות שצויינו בכתב הקובלנה.
11. ביום 11.4.21 התקיים דיון המשך בעניינה של הסטודנטית, **לאחר** שהסנגור צפה בסרט (פעם נוספת) במזכירות הועדה. בפתח הדיון הבהרתי כי בוצעה בדיקה נוספת על ידי צוות טוהר הבחינות, והמסקנה המוחלטת היא שהשאלה שXXX טענה כי שאלה את הבודקת "האם המצלמה בסדר" לא נשאלה על ידי XXX אלא על ידי סטודנטית אחרת.
12. בדיון ההמשך המייצג הציג במצגת את טיעוני ההגנה. הסנגור חזר על הטענה כי התביעה לא הוכיחה כוונה להונות. לגבי הקטעים בסרטון שרואים בהם את XXX מדברת, הסביר הסנגור כי
"XXX דיברה פעמיים בבחינה עם אביה, כפי שהצגנו בפעם הקודמת וכפי שהוא העיד, בהפרשים של מספר דקות, בהתאם לסרטונים ששלחתם. חוץ מזה, בפעמים האחרות שרואים אותה מדברת במהלך הדקות, היא הקריאה לעצמה את השאלות והתשובות."
13. המייצג הביא מחקרים שטוענים כי שיטת הלמידה הטובה ביותר לזכרון היא הקראת החומר לעצמך בקול רם. לטענתו XXX הקריאה לעצמה את השאלות והתשובות על מנת להבין אותן בצורה המיטבית.
14. התובע שאל את XXX כיצד היא יודעת לאבחין בין שתי הפעמים שבהם דיברה – לטענתה – עם בן הזוג של אמה לבין הפעמים אחרות שבהן – לטענתה – קראה את השאלות לעצמה. תשובתה של XXX היתה:
"אלו הדקות שבהן ZZZ נכנס ואמר אותם וככה זה התנהל. אלה הדקות שאני גם זוכרת אותן. בכל שאר הדברים ככה זה היה. זו האמת. אין פה יותר מדי משחקים. ובהמשך:
כי אלה הדקות. זה היה לקראת סוף המבחן והוא נכנס לקראת סוף המבחן. אני מדברת לעצמי במשך המבחן כמו שטל טען שככה אני מבינה את החומר טוב יותר."
15. לאחר ששמעתי באריכות את טענות המייצג, העד והסטודנטית וצפיתי בסרטון הבחינה לא השתכנעתי במהימנות גרסת הסטודנטית.
16. לגבי סעיף הפרת ההוראות, אין חולק כי פניה של הסטודנטית אינן גלויות וזאת בניגוד ברור להנחיות. כמו כן התברר לאחר בדיקה על ידי צוות טוהר הבחינות כי העדות של XXX שקרית. XXX טענה שפנתה למשגיחה בשאלה אם המצלמה ממוקמת באופן תקין, אך לא היא פנתה למשגיחה אלא סטודנטית אחרת.
17. לגבי סעיף ההונאה בבחינה – אין חולק שXXX דיברה במבחן במשך דקות ארוכות. הסבריה לגבי הדיבור בבחינה אינה אמינים מכמה סיבות מצטברות.

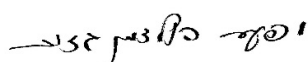
- הסטודנטית טענה כי דיברה מספר שניות בודדות בשתי הזדמנויות שונות עם בן הזוג של אמה. אך בסרטון רואים אותה מדברת במשך דקות ארוכות. בהתייחס לעדות עד ההגנה, העד העיד בתחילה כי נכנס לחדר בהפרש זמנים, ולא בפרק זמן של 5 דקות בו רואים את הסטודנטית מדברת. לאחר מכן חזר בו מעדותו ואמר שנכנס פעמיים לחדר בסמיכות זמנים. אין סממן חיצוני בסרטון לכך שמישהו נכנס לחדר (כגון פיתוח דלת) וגם שפת הגוף של הסטודנטית בעת שהיא מדברת כאשר פניה מוסתרות לא משתנה. סביר היה לצפות שאם הסטודנטית מדברת עם מישהו שנכנס לחדר היא היתה מסיבה את המבט, משנה את תנוחת גופה ועוד. לכל אלו אין זכר בסרטון.
- הטענה שהסטודנטית דיברה לעצמה היא גרסה שעלתה **פעם ראשונה** בדיון ההמשך ואין לה זכר בגרסאות הקודמות. בתגובתה לכתב הקובלנה לא ציינה כלל הסטודנטית הסבר זה, והגיבה כי "לא היתה לבד בבית ולפעמים אמא שלי או אחד מהאנשים בבית פותחים את הדלת ומדברים איתי". כאמור, גם בדיון ביום 25.3 לא הציג המייצג את הטענה כי הסטודנטית דיברה לעצמה. שינוי הגרסה במהלך הדיון מחליש את מהימנות העדות של הסטודנטית.
- כאשר נשאלה הסטודנטית על ידי התובע כיצד היא יודעת לומר באלו נקודות זמן דיברה בקצרה עם בן הזוג של אמה ובאלו נקודות זמן היא דיברה לעצמה – לא היתה לסטודנטית תשובה מספקת. היא אמרה "ככה זה היה. זו האמת". כאמור, הסתרת הפנים באופן רציף במהלך 7 דקות בסרטון אינה מתיישבים עם דיבור עם בן משפחה ו/או דיבור עצמי של הקראת השאלה.
- 18. לסיכום, הסטודנטית לא הצליחה לספק הסבר לבסיס העובדתי של הקובלנה שעיקרו הוא סרטון שבו היא נראית מדברת במשך דקות ארוכות במהלך הבחינה. לפיכך החלטתי להרשיע את הסטודנטית בעבירה של הונאה לפי סעיף 13.4 לתקנון ובעבירה של הפרת הוראות לפי סעיף 13.6 לתקנון.

גזר הדין:

1. פסילת המבחן
2. פסילת הקורס "יישומי מחשב בניהול לחשבונאים"
3. הרחקה בפועל מסמסטרים ב' ו-ג לשנה"ל תשפ"א ומסמסטר א' לשנה"ל תשפ"ב. לפנים משורת הדין, ניתנת לך האפשרות ללמוד שוב את הקורס "יישומי מחשב בניהול לחשבונאים" במהלך תקופת ההרחקה.
4. הרחקה לשנה על תנאי במקרה שתבוצע עבירה לפי סעיף 13.4. או 13.6 לתקנון המשמעת בעתיד. התנאי יעמוד בתוקפו במשך שלוש שנים.

יפורסם ללא שם הסטודנטית

זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית
הממונה על המשמעת