

הממונה על המשמעת

18.4.2023
תיק 25/2023

דיון משמעתי-

בעניינו של XXX-בית הספר למדעי המחשב

1. נגד הסטודנט הוגשה קובלנה על עבירות לפי סעיף 12.4 ו- 12.6 לתקנון המשמעת. האירוע התרחש ביום 2.3.23 כאשר בבחינה בקורס "אנליזה מתמטית" נמצא ברשות הסטודנט מחשבון שאסור בשימוש לפי הנחיות הבחינה.
2. ביום 28.3 התקיים דיון בעניינו של הסטודנט. הדיון התקיים בזום. הסטודנט היה מיוצג.
3. הסטודנט הודה **שבמהלך ארבע וחצי שעות של הבחינה** היה בחזקתו שני מחשבוני - האחד תקני והשני אסור. עובדה זו התגלתה כאשר הסטודנט ניגש למסור את הבחינה למשגיחה וזו שמה לב שהוא מחזיק שני מחשבוני.
4. גרסתו של הסטודנט לאירועים היתה כדלקמן: **הדגשות י. ה-ג**
שמתי על השולחן מחשבון תקני, עטים, בקבוק מים, והיה לי מחשבון נוסף **כגיבוי** ששמתי בכיסא לידי.
בכל מבחן אני מתאים את המחשבון שמתאים למבחן. במבחן הזה הייתי ממש בלחץ ולא הייתי בטוח אם המחשבון הזה מותר או אחר ולכן הבאתי את שניהם. את כל החומר שהמחשבון הלא תקני יכול לעשות- אני יודע היטב כי זה חומר מאוד פשוט שלמדנו בשנה שעברה ואני יודע היטב. **יותר מזה, אני אפילו לא יודע איך להשתמש במחשבון בדברים שהם מעבר לחיבור, חיסור, כפל, חילוק.** זה **נטו מחשבון לגיבוי.** בסוף הבחינה כשניגשתי לבוחנת, אספתי את כל הציוד שהיה לידי כי המבחן נגמר, הבאתי לה את המבחן והיא ראתה שיש לי שני מחשבוני ביד והיא שאלה מה זה. הסברתי שזה מחשבון גיבוי שהיה לי בצד ולא נגעתי בו במהלך כל הבחינה.

ניגשתי עם כל הציוד, היא ראתה את שני המחשבוני ושאלה אותי מה זה. הסברתי לה שזה מחשבון גיבוי, היא אמרה לי שהכל בסדר. לא תיארתי לעצמי שיהיה משהו כזה. **אם הייתי מתכוון לרמות לא הייתי ניגש עם שני מחשבוני.**
שני המחשבוני היו אצלך במהלך כל הבחינה?
שימוש - לא. **כן, אחד היה בשימוש ואחד היה לידי, אבל השתמשתי רק בתקני.**

5. אציין שמצאתי סתירות משמעותיות בעדות הסטודנט. מצד אחד, מעיד הסטודנט כי הוא מתאים לכל מבחן את המחשבון שמתאים לו, משמע הוא מכיר את הפונקציות של המחשבוני ואת ההנחיות לבחינות. מצד שני, טען הסטודנט "אינו יודע איך להשתמש במחשבון בדברים שהם מעבר לחיבור וחיסור...".
6. הסתירות בעדות הסטודנט מתגלות גם בהמשך עדותו:

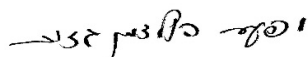
ירון : מה שעלה אתמול בדיון זה שהמתרגלים וגם המשגיחה העידו כי אחרי שלב מסויים נכנסו המתרגלים, **שעה וחצי אחרי תחילת הבחינה, והודיעו שמי שיש לו מחשבון שאינו תקין לשים בתיק. אתה שמעת את ההוראה הזאת?**
XXX : אני הייתי עם אטמים. ראיתי שנכנס משהו ודיבר עם תלמידים בסוף ודיבר איתם, **אבל הייתי עם אטמים ולא הקדשתי לזה זמן.**
ירון : כלומר, אתה אומר שלא שמעתי הוראה ולכן גם לא הכנסתי לתיק את המחשבון בשום שלב- אלא רק בזמן ההגשה בסוף- נכון?

XXX: כן.
 אור: אני חושבת שהוא לא הבין את השאלה. מבחינתו הוא עשה את הבחינה עם מחשבון תקני, והוא כן כנראה הבין שקורה משהו סביבו אבל לא ייחס את זה לעצמו כי הוא היה מרוכז בבחינה כי הוא עם הפרעות קשב ולוקח טיפול תרופתי לכך (יש לנו אסמכתאות)- אז בראש שלו אני עם מחשבון תקני, אז אני מאמינה שהבין שיש משהו עם מחשבוני אבל לא קשור אליו כי הוא עם מחשבון תקני. יכול להיות שהוא לא שמע ספציפית את ההוראה.
 יפעת: הוא לא טוען את זה. הוא טוען שהוא לא הבין שיש משהו עם מחשבוני.
 אור: **כן הבנתי, כי העברה לידי בוחנת והסתכלה לי על המחשבון וגם ציינתי את זה. אבל לא חשבתי שאני צריך להחזיר מחשבון לתיק.**
 ירון: אתה ידעת שאחד המחשבוני לא תקין?
 אור: **לא הייתי בטוח אם המחשבון תקין או לא ספציפית למבחן הזה. לא הייתי בטוח.**

7. אני מקבלת כסבירה את עדות הסטודנט שראה את המתרגלים נכנסים לחדר הבחינה ולא הוציא את האטמים לשמוע מה הם אומרים.
8. זאת ועוד, הסטודנט טען כאמור שהביא את המחשבון הלא תקני כגיבוי. טיעון זה לא ברור לי. אם מדובר במחשבון אסור בשימוש כיצד הוא "מותר" בשימוש כמחשבון גיבוי? ואכן הסתירה מתגלה גם בעדות של הסטודנט "לא הייתי בטוח אם המחשבון תקין או לא ספציפית למבחן הזה." מחד טוען הסטודנט בנחישות להבחנה בין המחשבון התקין והלא תקין. שכן לטענתו הוא השתמש בבחינה רק במחשבון תקין! מצד שני, טוען הסטודנט שלא היה בטוח אם המחשבון תקין.
9. טענתו המרכזית של הסטודנט כי השתמש בבחינה רק במחשבון התקין אינה נתמכת בראיה חיצונית. כפי שהתברר מעדות משגיחה בתיק אחר שהוסכם על ידי הסנגוריה שתחשב גם לתיק זה, המשגיחה לא ידעה לזהות מודל מותר/אסור של מחשבוני. לפיכך, נותרנו עם עדותו של הסטודנט שהתרשמתי שהיא לא אמינה ומציגה סיפור שאינו סביר.
10. לאור כל האמור השתכנעתי שהסטודנט הכניס לבחינה חומר אסור (מחשבון לא תקין) ועשה את כל הבחינה כאשר ברשותו מחשבון לא תקני, וזאת למרות ההנחיות הברורות על דף הפתיח, שנשלחו גם באמייל מקדים. לפיכך, אני סבורה שהתקיימו יסודות העבירה לפי סעיף 12.4 לתקנון.
11. מאחר שבמהלך הדיון ביקש התובע לוותר על הרכיב של סעיף 12.4 בקובלנה, נותר התיק עם סעיף 12.6. לפיכך הסטודנט מורשע לפי סעיף 12.6 לתקנון.

גזר הדין

1. פסילת הבחינה בקורס "אנליזה מתמטית"
 2. פסילת הקורס "אנליזה מתמטית"
 3. הרחקה לשנה על תנאי באם יעבור עבירה נוספת לפי סעיף 12.6 לתקנון המשמעת. התנאי יעמוד בתוקפו למשך 3 שנים.
- זכות ערעור תוך 15 ימים.



פרופ' יפעת הולצמן גזית,
 הממונה על המשמעת