

דיון משמעותי - בהעדר הופעה מצד התלמידה בעניינו של XXX מכינת שחקים

1. העבירות המיוחסות לתלמידה הן עבירות לפי סעיף 12.4. ו- 12.6 לתקנון המשמעת של מכינת שחקים כאשר בעבודת סיום סדנת כתיבה משפטית נמצא היקף משמעותי של העתקה, באופן שחלקים נרחבים בעבודה הועתקו ממקורות חיצוניים ללא אזכור וללא מירכאות.
2. ביום 21.2.22 זומנה התלמידה לדיון משמעותי בזום. התלמידה הודיעה במועד הדיון כי לא ידעה שיש לה זכות להיות מיוצגת והיא מעוניינת לבחון אפשרות זו. לצורך כך תואם איתה מועד דיון חדש ליום 28.2.2002.
3. ערב מועד הדיון השני, אישרה התלמידה טלפונית את הגעתה לדיון ומסרה למזכירת הועדה שאינה יודעת "עדיין" אם תגיע עם עורך דין.
4. ביום הדיון 28.2.2022 בשעה 9 – לא הצטרפה התלמידה לדיון בזום. מזכירת הועדה התקשרה אליה 3 פעמים ולא נענתה. אני עצמי התקשרתי 3 פעמים ולא נענתי.
5. בשעות אחה"צ של יום 28.2.2022 פנתה התלמידה למזכירת ועדת משמעת וטענה לפניה כי לא הופיעה לדיון משום שסבתא שלה נפלה בבוקר והיא ליוותה אותה לחדר מיון. לטענתה לא יכולה לענות לאף אחת מ-6 השיחות שהגיעו אליה באותו הבוקר כי היתה עם הסבתא בחדר מיון.
6. מיד שהגיע אלי המידע לגבי טענת התלמידה, ביקשתי ממזכירת הוועדה לשלוח לשלוח לתלמידה בקשה לספק מסמכים רפואיים תומכים. המייל נשלח ביום 28.2.22 אחה"צ. אך לא התקבלה תגובה מהתלמידה. ביום 2.3.2022 נעשתה פניה יזומה ממנהל הסטודנטים לתלמידה לבקש מסמך רפואי לטענותיה. התלמידה השיבה שאין בידה מסמכים רפואיים אך היא תדאג להמציא.
7. אני תמחה מאד על תשובתה של התלמידה שאין בידה מסמכים רפואיים שהרי לטענתה לא הופיעה לדיון בשל כך ששהתה כל היום עם סבתא בחדר מיון/ מרפאה.
8. בנסיבות אלו, אני רואה מקום לתת החלטה בהעדר הופעה מצד התלמידה.
9. מעיון בחומר הראיות שהציגה התביעה עולה שחלקים נרחבים בעבודה הועתקו ממקורות חיצוניים ללא אזכור מראה המקום וללא מירכאות.
10. בתגובה בכתב שהעבירה התלמידה לקובלנה היא כותבת:
"ראשית זו עבודת כתיבה אקדמית ראשונה שכתבתי מימי ולא התנסיתי בכך קודם, המעשה נעשה בתום לב כשלא אוזכר כל המידע במדויק, ואיני ידעתי שצריך לכתוב אזכור לכל המידע. זוהי עבודה שעמלתי עליה זמן רב והמקרה נבע מחוסר תשומת לב וכתוצאה מכך לא ביצעתי את ההוראות המדויקות. זו טעות וכישלון גדול מבחינתו ואני אשמח אם אקבל הזדמנות לתקן אפילו אם זה כרוך בלבצע עבודה חדשה ולהגיש אותה"
11. תלמידי מכינת שחקים נמצאים תחת זכוכית מגדלת בזמן לימודיהם במכינה ולפיכך עליהם למלא בצורה דווקנית אחר התנאים לסיום המכינה בהצלחה. אף שיתכן שהתלמידה טעתה כטענתה בתום לב בהעתקה של קטעים ללא מראה מקום וללא מרכאות, התוצאה היא שהעבודה המסכמת שהיא

תחליף מבחן סופי הוגשה לא לפי ההנחיות. בנסיבות אלו נעברה עבירה על סעיף 12.6 לתקנון המכינה שעניינו הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה.

גזר הדין:

משמצאתי שנעברה עבירה לפי סעיף 12.6 לתקנון המשמעת של מכינת שחקים יושתו על התלמידה העונשים הבאים:

1. פסילת העבודה המסכמת בקורס סדנה בכתיבה משפטית.
2. ביטול הקורס סדנא בכתיבה משפטית.
3. הרחקה על תנאי לשנה במקרה של ביצוע עבירה לפי סעיף 13.4 ו/או 13.6 לתקנון המשמעת. התנאי יעמוד בתוקפו 3 שנים.

זכות ערעור תוך 15 ימים.

יפעת הולצמן גזית

פרופ' יפעת הולצמן גזית,
הממונה על המשמעת